

Prezentul proces-verbal a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Breaza, desfășurată în data de 30 martie 2017 cu 15 voturi pentru și 1 abținere.

**ROMÂNIA
JUDETUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 31 ianuarie 2017, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință ordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.15/25.01.2017 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, secretarul orașului – dna.Elena Moldoveanu, consilierul juridic al Consiliului Local – dna. Elena Goga și Șef Serviciu APL / dna.Geanina Toader.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 16 consilieri, din totalul de 17 (lipsește dna.Neguțescu Evelina).

Dl.președinte declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 31 ianuarie 2017.

Dna.Anton Mădălina:”Retrag punctul 17 de pe ordinea de zi, respectiv a proiectului de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pe teren doamnei Rădoi Mariana, deoarece nu s-a întocmit ancheta socială. Urmează să realizăm o corespondență cu organele abilitate și îl vom reintroduce luna viitoare dacă vom avea toate documentele.

Dl.președinte:”Peste ordinea de zi, mai avem o informare privind acordul Consiliului local Breaza pentru demararea procedurilor legale necesare în vederea inițierii proiectelor de hotărâri pentru vânzarea, în condițiile legii a unor terenuri. Această informare va fi prezentată după ce vom parcurge proiectele de pe ordinea de zi.”

Este supus la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate sub următoarea formă:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare si Funcționare al aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei II la HCL nr. 100/28.07.2016 privind aprobarea organizării și statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza și a serviciilor publice locale/instituțiilor publice din subordine;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice, în vederea numirii și eliberării din funcție a administratorului public al orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea mijloacelor de transmitere la distanță utilizate de Serviciul Financiar Contabil din cadrul aparatului de specialitate al Primarului

orașului Breaza, pentru comunicarea actelor administrative fiscale, a actelor de execuție și altor acte emise;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului de Amenajament pastoral pentru pajiștile orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

6. Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de valabilitate al Planului Urbanistic General al orașului Breaza și Regulamentului local aferent acestuia-Proiect 54/2004 elaborat de UrbanProiect București;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Stopare alunecare de teren strada Ștefan cel Mare – oraș Breaza" (punct Ilaș), județul Prahova;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

8. Proiect de hotărâre privind stabilirea oportunității reabilitării cu prioritate a unor străzi din orașul Breaza;

Inițiatori: Brotoiu Gheorghe Cristian și Postelnicu Vasile-Ovidiu;

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru persoanele apte de muncă din familiile beneficiare de ajutor social, pentru anul 2017;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 83/2013 privind aprobarea înființării Clubul Sportiv Orasenesc „Tricolorul” Breaza ca instituție publică în subordinea Consiliului Local Breaza, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

12. Proiect de hotărâre privind inventarierea unor imobile în domeniul privat al orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

13. Proiect de hotărâre privind transmiterea concesiunii sau închirierii unor terenuri proprietate publică sau privată a unității administrativ teritoriale, noilor proprietari care au obținut imobile (construcții edificate pe terenuri), în temeiul unor acte juridice;

Inițiator: Grădinaru Adriana, consilier local;

14. Proiect de hotărâre privind acordarea „diplomei de aur” și a unui sprijin financiar din bugetul local anual, cuplurilor brezene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, domiciliate pe raza orașului Breaza;

Inițiatori: Grădinaru Adriana, Duțoiu Tonioara, Cîrtoaje Florin, Munteanu Ion și Toader Aurelian, consilieri locali;

15. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.106/28.07.2016 privind numirea reprezentanților Consiliului Local Breaza în Consiliul de Administrație al Spitalului de Boli Pulmonare Breaza;

Inițiator: Bercăroiu Gheorghe-Dragoș, consilier local;

16. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru construcție și teren doamnei Boncu Anica;

Inițiator: Anton Mădălina-Florentina, consilier local;

17. Prezentarea Raportului de activitate al Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Breaza pentru anul 2016;

Prezintă: Ramona Niță, Director CNIPT Breaza;

18. Informare privind Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova" din 17.01.2017;

19. Informare cu privire la stadiul înscrierii datelor în Registrul agricol, gestionat prin Compartimentul Agricol și Cadastru din cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza, pentru semestrul II al anului 2016;

Prezintă Secretarul orașului Breaza;

20. Informare privind acordul Consiliului local Breaza pentru demararea procedurilor legale necesare în vederea inițierii proiectelor de hotărâri pentru vânzarea, în condițiile legii a unor terenuri;

Prezintă: Geanina Toader, Șef Serviciu APL;

21. Prezentarea Raportului de evaluare, în condițiile HG nr.611/2008 cu modificările și completările ulterioare;

Prezintă Primarul orașului Breaza;

22. Prezentare răspunsuri formulate la corespondența adresată Consiliului Local Breaza;

23. Întrebări și interpelări.

Dl. Bercăroiu D.: "Înainte de a intra în ordinea de zi, propun să dăm cuvântul dlui. Pântea, să nu aștepte dezbaterile tuturor proiectelor."

Dl. Pântea: "Trecând prin oraș, toată lumea vorbește că aici nu se mai întâmplă nimic. Am fost unul dintre cei care s-a luptat pentru schimbarea urbanistică și utilitară a orașului Breaza. Am avut și un proiect pentru modernizarea centrului orașului Breaza. Vă rog să analizați posibilitatea, ca în parcul orașului, în groapă cum îi spunem noi, să se poată amenaja pe timp de iarnă un patinoar natural."

Dl. Primar: "În parcul orașului (groapă) avem două posibilități: patinoarul nu înseamnă numai structura de gheață, ci și patinele. Consiliul local poate aproba închirierea unui patinoar pentru perioada de iarnă. Asta ar însemna 4 milioane, ei vin cu totul, inclusiv cu patine, iar primăria poate să ia bani sau nu. În partea a doua a anului, poate fi analizată și aprobată, printr-o rectificare de buget. În altă ordine de idei vreau să vă spun că vechiul consiliu a aprobat un studiu de fezabilitate pentru amenajarea parcului orașului. Acest proiect a fost supus și dezbaterii publice și cuprinde: zona din fața centrului Cultural, Parcul Brâncoveanu și groapa, precum și un sens giratoriu. Acest SF reprezintă 22 de miliarde lei și cine dorește îl poate consulta la Biroul de integrare. Proiectul poate fi pus în valoare fie prin fonduri europene, fie din bugetul local sau vom solicita fonduri de la Ministerul Dezvoltării. Această investiție va cuprinde terenuri de sport (fotbal, handbal, tenis, volei). Nu văd realizarea acestui patinoar în groapă, dar îl văd lângă sala de sport unde avem acel teren betonat. Trebuie să avem în vedere acolo activitățile zilnice ale elevilor de la liceu. Ați putut observa că prin contribuția Consiliului local în oraș s-a amenajat un loc de joacă pentru copii, unde pot intra fără să plătească și în viitor ne-am gândit să punem și tartan."

Dl. Bercăroiu D.: "Domnu' Pântea, mă scuzați că intervin, avem foarte multe proiecte pe ordinea de zi, dar vă asigurăm că atât domnul primar, cât și consiliul local vor analiza solicitarea dvs."

Dna. secretar: "Voi supune la vot următoarele procese-verbale:

- procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 24.11.2016. Dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni dacă nu, cine este pentru, împotriva se abține cineva? - 13 voturi pentru și 3 abțineri (Bran Alexandra, Postelnicu Ovidiu și Stanciu Nadia);
- procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 22.12.2016. Dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la realitatea celor consemnate, dacă nu, cine este pentru, împotriva se abține cineva? - 12 voturi pentru și 4 abțineri (Bran Alexandra, Brotoiu Cristian, Postelnicu Ovidiu și Stanciu Nadia);

Dl.Toader:”În procesul-verbal scrie că s-a solicitat hotărârea Consiliului local pentru darea în judecată a comunei Cornu.”

Dna.secretar:”Noi aici votăm conținutul procesului-verbal.”

Dna.Goga:”Puteți să vă adresați cu această întrebare la punctul diverse.”

Dl.Toader:”Bine, am înțeles.”

Dna.secretar:”Vom consemna în procesul-verbal intervenția dvs.”

- procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 06.01.2017. Dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la realitatea celor consemnate, dacă nu, cine este pentru, împotriva se abține cineva? - 14 voturi pentru și 2 abțineri (Stanciu Nadia și Voicu Iulian).

Dra.Stanciu:”Nu am primit procesul-verbal pe coală A4.”

Dna.Goga:”Dar vi l-am transmis pe mail.”

Dl.Voicu:”M-am abținut deoarece nu am participat la acea ședință. Referitor la transmiterea și pe suport de hârtie a procesului-verbal, fac precizarea că mi-am rezolvat micile probleme și îmi poate fi transmis pe mail.”

Se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **11 voturi pentru și 5 abțineri (Bran Alexandra, Postelnicu Ovidiu, Stanciu Nadia, Tudor Florian și Voicu Iulian).**

Se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei II la HCL nr. 100/28.07.2016 privind aprobarea organizării și statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza și a serviciilor publice locale/instituțiilor publice din subordine;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Comisia buget a propus modificarea statului de funcții, în sensul ca administratorul public să nu mai figureze ca funcție publică, deoarece este funcție contractuală.

Dl.Cîrtoaje:”Am o întrebare pentru dl.primar, din prezentarea dnei.Nica a rezultat că dl.Bedreag Cristian este mutat de la Biroul de integrare la Biroul urbanism. Doriți angajarea unei alte personae la acel birou, deoarece consider că nu ar trebui diminuat numărul angajaților aceluși birou. Din experiența anilor trecuți știu că acolo era nevoie de mai multe personae, pentru că cei care erau nu făceau față solicitărilor și proiectelor în derulare.”

Dl.Primar:”Acest Birou de fonduri europene mai face și achiziții publice. Foarte bună întrebarea, l-am transferat pe Cristi Bedreag, deoarece la compartimentul urbanism

a ieșit la pensie dl.Comarniceanu Ion care se ocupa de partea tehnică. Dl.Bedreag este inginer și era nevoie de dumnealui la acel compartiment. Acum este și gestionarul domeniului public. De la 1 ianuarie s-a modificat legea urbanismului. Breaza va rămâne fără arhitect șef, deoarece ni s-a solicitat prin Consiliul județean transferal doamnei arhitect șef la Ploiești. Nu o voi lăsa să plece, deoarece vom rămâne noi fără arhitect și nu va mai avea cine să ne pună viza pe certificatele de urbanism și autorizațiile de construire. Transferul va avea loc pe data de 15 februarie, iar pe data de 20 februarie vom organiza concurs pentru ocuparea unui post, cu o persoană competentă să poată semna toate aceste documente. La orașe este mult mai ușor, putem angaja un inginer în construcții civile. Sper să se prezinte cineva la examen, deoarece vom avea o mare problemă așa cum are acum municipiul Ploiești. O să luăm în discuție și angajarea unei persoane la serviciul PFI&API, dar după aprobarea bugetului. Cred că ar trebui angajarea unui specialist pe achiziții publice.”

Dl.Toader:”Până când se va discuta bugetul pe anul 2017, dna.Nica să ne prezinte o situație a nivelului salariilor funcțiilor ocupate și cea de-a doua, nivelul salariilor funcțiilor vacante.”

Dl.Primar:”Fondul de salarii la acest moment este 470 mii lei, înmulțit cu 20% de la 1 februarie, înseamnă pentru noi într-un an cam 12 miliarde în plus și un minus pentru noi la investiții. Referitor la funcțiile vacante, nu mă interesează, deoarece numai când le ocup înseamnă cheltuială pentru noi.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **15 voturi pentru și o abținere (Stanciu Nadia).**

Se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice, în vederea numirii și eliberării din funcție a administratorului public al orașului Breaza;

Comisia juridică a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dl.Toader a formulat un amendament, acela ca la criterii să se precizeze 8 ani vechime.

Dl.Cîrtoaje:”Am pus această întrebare și în ședința de comisii și ca să nu se interpreteze că am o discuție în absența domnului primar, aș dori să revin și să pun această întrebare și acum. Cum spunea dl.primar că vor fi creșteri de salarii care vor afecta bugetul, Legea nr.215/2001 prevede că, viceprimarul este înlocuitorul de drept al primarului, iar din ce ne este prezentat în proiectul care vizează administratorul public reiese că acesta va avea o parte din atribuțiile viceprimarului. Vă rog să-mi răspundeți, deoarece explicația dată a fost succintă. Se spune că necesitatea unui administrator public este atunci când primarul se află în concediul de odihnă și prin absurd viceprimarul se poate îmbolnăvi și nu are cine semna documentele din primărie. Cred că nu este un răspuns plauzibil. De ce se dorește angajarea administratorului public? Din ceea ce mi-a ajuns la urechi, reiese că legătura între primar și viceprimar nu este una foarte strânsă. De ce viceprimarul nu poate prelua o parte din atribuțiile primarului?”

Dl.Primar:”Îmi cer scuze că nu am putut participa la ședința de comisii. Nu comentez relația primar-viceprimar, este treaba noastră. Nu pot să spun că este bună decât dacă dumneaei spune că este bună, nu pot să spun că este rea decât dacă și dumneaei are aceeași părere. Este treaba noastră cum ne desfășurăm activitatea și nu vreau să comentez. Activitatea primarului și a viceprimarului este monitorizată de cetățeni. Când am supus la vot înființarea postului de administrator, v-am explicat și am crezut că dvs. ați înțeles. Noi acum nu facem altceva decât aprobăm criteriile în baza

căruia angajăm un administrator. Acest lucru nu înseamnă că îi va lua din atribuțiile viceprimarului. Pot să-i dau viceprimarului o parte din atribuțiile mele sau pot să nu-i dau niciuna, nu mă obligă legea. Viceprimarul nu vrea să semneze documente financiar-contabile. Vă dau un exemplu, la Poiești, poate să vă confirme dna. Grădinaru, nu este de joacă cu aceste documente financiar-contabile. Am pregătire de economist, dar de multe ori nu mai pot, mai ales când vin salariile. Presupunem că viceprimarul nu semnează că nu e în domeniu, ca mine economist. Dacă eu mă îmbolnăvesc sau îmi iau liber, mai luăm salarii? Nu mai ia nimeni salariul și aici mă refer la spital, școli, Casa de Cultură, Clubul sportiv. Acele documente îmi ocupa 2 zile din timp, lunar. Asta nu înseamnă că îi dau administratorului atribuțiile viceprimarului. Când voi avea administrator, aceste documente vor fi semnate de el, iar eu voi sta pe stradă să rezolv problemele cetățenilor.”

Dl.Cîrtoaje:”Sunt de acord cu o parte din ce a spus dl.primar, dar nu sunt de acord cu un lucru pe care nu-l înțeleg. Viceprimarul nu vrea să semneze anumite documente, dar când și-a asumat răspunderea și și-a dat semnătura că vrea să fie viceprimar nu și-a însușit obligațiile pe care le are? Adică eu dacă mă fac patron și am probleme economice și trebuie să semnez documente ce să fac, să nu vreau? Nu este corect. Asta ați spus că nu se vrea. Spuneți că viceprimarii de la Ploiești nu vor să semneze, eu asta nu înțeleg. Când ai vrut să devii viceprimar nu vii să-mi spui mie că nu vrei să semnezi.”

Dl.Vintiloiu:”Domnu primar, dar noi aprobăm criteriile nu angajarea administratorului.”

Dna.Grădinaru:”Îmi pare rău că trebuie să-l contrazic pe dl.primar, dar în fiecare instituție, mai ales la instituțiile publice, Trezoreria statului solicită speciemenle de semnătură. Semnătura 1 și semnătura 2. Semnătura 1 primarul înlocuit de viceprimar și semnătura 2 șeful contabil cu înlocuitorul său. Indiferent de pregătirea pe care o am, că sunt inginer, economist, jurist, tractorist, am obligația și dreptul de a semna documentele contabile. Viceprimarul este înlocuitorul primarului. Funcționarii publici de la Serviciul Financiar din Primărie sunt foarte bine pregătiți și apreciați la trezoreria din Câmpina. Niciodată nu s-au dus cu vreun document să fie întors înapoi. Nu există nicio suspiciune să nu semnați dra.viceprimar ordinele și statele de plată pentru salarii. Refractor la acel control managerial intern domnule primar, aveți standarul cu delegarea și procedura formalizată iar dacă există o dispoziție din partea dvs.privind semnăturile. Dvs.semnătura nr.1 și domnișoara viceprimar înlocuitor semnătura 1, șeful contabil cu înlocuitorul său pentru semnătura 2, în această situație dra. vice nu poate refuza semnarea documentelor financiar-contabile. Nu există cuvântul nu vreau.”

Dl.Bercăroiu D: ”Domnu Toader, ați formulat un amendament, vi-l mai mențineți?”

Dl.Toader:”Da.”

Dna.Anton:”Precizați că legea impune minim 2 ani și ar fi discriminatoriu.”

Dl.Toader:”Care lege? Eu spun ce prevede Legea nr.339 cu privire la funcția de manager. Trebuie să aibă minim 6 ani. Îmi retrag de la 8 la 6 ani, dar nu 2 ani.”

Dna.Grădinaru:”Administratorul este funcție contractuală. În Legea nr.188 a funcționarului public, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este prevăzută această vechime pe care o spuneți dvs. Ați spus în ședința de comisii că la ședința ordinară o să-mi aduceți actul normativ la care faceți referire. Articolul din Legea nr.188/1999, unde este precizată vechimea pe funcție publică... dar v-am spus că este personal contractual și nu funcționar public. Eu v-am spus punctul meu de vedere și

am rugămintea vreau ca în momentul în care ne exprimăm votul, în cazul voturilor împotriva și a abținerilor să vă motivați votul. V-am spus și în ședința de comisii.

Dan.secretar:”În preambulul hotărârii trebuie să invocăm și prevederile HG nr.286/2011 care sunt invocate în expunerea de motive, a fost o omisiune, deoarece toate criteriile și condițiile sunt stabilite în raport de HG 286 privind aprobarea Regulamentului cadru pentru stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporat vacant, corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte. În ceea ce privesc funcțiile contractuale se aplică această Hotărâre de Guvern.”

Dra.Stanciu:”Consider o discriminare la criteriile specifice privind ocuparea acestei funcții. Aici avem marketing și economie politică. Referitor la ce a spus dna.Grădinaru, consider că este o funcție importantă în primărie și ar trebui să aibă experiență, nu tineret cum spunea dumneaei.”

Dna.Grădinaru:”Eu nu am spus să vină unul de pe băncile facultății. Am spus că un tânăr în vârstă de 30 de ani, care are 2 ani vechime în funcție de conducere poate să ocupe acest post. Dacă vin cu această condiție de 8 ani, un tânăr de vârsta ta Nadia nu ar putea să ocupe această funcție și nici nu este prevăzut de lege. Pentru ocuparea unei funcții de conducere în cadrul Direcției de Finanțe Publice Prahova este de maxim 5 ani.”

Dra.Stanciu:”Să mai punem o specializare, nu înțeleg de ce s-a prevăzut o singură specializare. Și experiența de 5 ani.”

Dl.Bercăroiu D.!Domnu Toader vă retrageți amendamentul sau îl mențineți?”

Dl.Toader:”Nu pot să spun că mi-l retrag, dar vreau să fiu în poziția în care să mă documentez și să vin cu datele clare din Legea nr.188.”

Dna.Grădinaru:”Nu este funcționar public.”

Dl.Bercăroiu Dragoș supune la vot amendamentul formulat de dl.Toader: 8 ani vechime: 16 abțineri.”

Dra.Stanciu a propus și o a doua specializare – administrație publică. 7 voturi pentru, 7 abțineri și 2 împotriva.

Este supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială: 8 voturi pentru și 8 abțineri.

Dna.Grădinaru:”Vreau să motivez de ce m-am abținut.”

Dra.Viceprimar:”În cazul voturilor împotriva este obligatoriu să faci motivarea.”

Dl.Primar:”Atunci când cineva se abține sau votează împotriva și vrea expres să se consemneze acest lucru în procesul-verbal, este obligatoriu să motiveze de ce a făcut acest lucru.”

Dna.secretar:”Noi în regulamentul la procedura de vot nu avem reglementat balotajul.”

Dl.Bercăroiu D.propune reluarea votului. **7 voturi pentru, 1 împotriva și 8 abțineri.**

Dna.Grădinaru:”M-am abținut, pentru că după cum toți știți ,am inițiat un proiect de revocare a acestui post de administrator. Acesta este motivul pentru care am solicitat ca cei care se abțin să motiveze abținerea. De ce? În momentul în care am inițiat acel proiect de hotărâre, toți cei care acum s-au abținut atunci au fost împotriva revocării. Deductibil au fost pentru acest proiect. Acum de ce se abțin? Eu moral, nu am putut să votez. Inițind acel proiect de revocare, nu puteam să votez acum pentru. În ședința de comisii mi s-a spus că avizul dnei.secretar a fost nefavorabil. Precizez, avizul dnei. secretar este consultativ.”

Se trece la **punctul 4** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea mijloacelor de transmitere la distanță utilizate de Serviciul Financiar Contabil din cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza, pentru comunicarea actelor administrative fiscale, a actelor de execuție și altor acte emise;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 5** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Proiectului de Amenajament pastoral pentru pajiștile orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **13 voturi pentru și 3 abțineri (Bran A., Stanciu N. și Postelnicu O.).**

Se trece la **punctul 6** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de valabilitate al Planului Urbanistic General al orașului Breaza și Regulamentului local aferent acestuia-Proiect 54/2004 elaborat de UrbanProiect București;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Comisia juridică a propus ca amendament, să fie introdus un nou alineat cu recomandarea primită de la Consiliul județean Prahova.

Dna.secretar:”După ce am primit avizul de la CJPh, am avut o discuție cu dna. arhitect și i-am solicitat să citească tot regulamentul și să identifice toate dispozițiile cuprinse în acesta care contravin legii. Ceea ce ne-a precizat CJPh au fost cu titlu de exemplu, ei nu au stat să le identifice. Dna. arhitect a spus că nu poate să facă acest lucru fiindcă este o muncă titanică și a spus să prindem în general. Că tot ceea ce contravine legii și este cuprins în regulament nu se preia în certificatul de urbanism. Erau cu titlu de exemplu și nu pot să le prind numai pe acelea pentru că probabil sunt mult mai multe neconcordanțe.

Dl.Barna solicită sa ia cuvântul și face precizarea că de la 1 ianuarie 2017 s-a modificat Legea nr.50/1991, iar termenul la care expiră o autorizație de construcție nu mai începe de la data emiterii ci de la data semnării de primire.

Dna.secretar:”Nu are legătură cu ce aprobăm noi acum dl.Barna. Asta se hotărăște acum, prelungirea PUG-ului și ce contravine legii preluăm din lege nu din regulament.”

Dna.secretar dă citire art.2 din proiectul de hotărâre.

Dl.Toader:”Cum este corect 21.02.2027 sau 27.02.2027?”

Dna.secretar:”Corect este 21.02.2027 când a fost aprobat noul PUG, este o eroare de redactare și o să corectăm.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **14 voturi pentru și 2 abțineri (Bran A. și Stanciu N.)**

Se trece la **punctul 7** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul “Stopare alunecare de teren strada Ștefan cel Mare – oraș Breaza” (punct Ilaș), județul Prahova;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.Cîrtoaje:”Aș dori să-l întreb pe dl.primar, dacă din suma primită de la Guvern putem să o utilizăm și în altă parte?”

Dl.Primar:”Nu, suma este venită cu această destinație, alunecare de teren Ștefan cel Mare – oraș Breaza” (punct Ilaș), județul Prahova.”

Dl.Voicu:”Avem un grafic al alunecărilor de teren, în funcție de gravitatea acestora?”

Dl.Primar:”Prima urgență este alunecarea de pe str.Poieniței. Avem documentele realizate în proporție de 90%. Pentru această stradă nu mai intrăm în consiliu, deoarece avem indicatorii aprobați. Urmează ca după obținerea tuturor avizelor de construcție să scoatem pe SEAP și să organizăm licitație. A doua urgență este această alunecare de pe str.Ștefan cel Mare. Această stradă a fost în proiectul cu cele 22 de străzi și trebuie finalizată. Până la sfârșitul anului încercăm să rezolvăm toate alunecările de teren.”

Dna.Grădinaru:”Când primim bani pentru alunecările de teren sau pentru deteriorarea unui drum, prin Serviciul de Urgență al Primăriei, un reprezentant al Prefecturii și un reprezentant al Apelor Române, se întocmește un raport și un referat, se înaintează către ISU Prahova, care la rândul lor transmit mai departe. Noi am înțeles data trecută că acei bani, 12 milioane primiți de la Guvern sunt alocați și pentru strada Libertății, în afară de celelalte străzi. Problema noastră cea mai mare este strada principală. În momentul în care ISU Prahova a solicitat la Guvern bani pentru anumite străzi acestea trebuie finalizate. Bani ăștia dacă nu-i utilizăm în acest an i-am pierdut.”

Dl.Primar:”Prin Hotărârea de Guvern avem aprobate 16 străzi, inclusiv strada Libertății, pct.Necula. Strada Libertății este separată de celelalte, avem alunecare de teren pe această stradă 1,5 ha și reparație. Acolo avem 15 miliarde lei vechi. Discuția care am avut-o și cu Prefectura a fost aceea dacă pot să repar strada Libertății de la magazinul din Podu Vadului până la str.Putna, sunt 1, 5 km, atunci putem face în aceeași lucrare și reparația și alunecarea de teren. Momentan nu am demarat procedura până nu știe Prefectura și nu au aprobat și ei bugetul pe anul acesta.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **13 voturi pentru și 3 abțineri (Bran A., Stanciu N. și Tudor F.).**

Se trece la **punctul 8** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind stabilirea oportunității reabilitării cu prioritate a unor străzi din orașul Breaza;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 9** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru persoanele apte de muncă din familiile beneficiare de ajutor social, pentru anul 2017;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

La Comisia de învățământ dna.Duțoiu, a solicitat ca persoanele de la ajutor social să meargă să taie lemnele la grădinița din Valea Târsei.

Dl.Primar:”Trebuie respectată legea. La ajutor social sunt persoane care fac curățenie, nu au o astfel de pregătire.”

Dra.viceprimar:”Așa cum v-am spus și la ședința de comisii, oamenii de la ajutor social nu pot fi obligați să lucreze, deoarece trebuie să fie apți de muncă și nu pot folosi aparatură, unelte contondente.”

Dna.Duțoiu:”Îmi pare bine că circulă informația în primărie, dar am avut surpriza să-mi spună dl.Necula că sunt nemulțumită de munca dumnealui. Eu nu am spus asta în comisii. Sunt foarte mulțumită de dl.Necula, m-a ajutat de foarte multe ori când i-am

solicitat sprijinul, dar alta a fost nemulțumirea. Anul acesta, ce-i drept nu am solicitat pe cineva de la ajutor social, deoarece sunt nemulțumită de cei care prestează acest ajutor social. Întrebarea mea este cât câștigă o persoană la ajutor social și câte ore trebuie să presteze?”

Dl.Primar:”Mă angajez să vă aduc lista cu persoanele care prestează această muncă să vedeți câte ore are fiecare. Pleacă de la 3 zile până la maxim 12 zile. 70% au câte 3 zile pe lună.”

Dna.Duțoiu:”Dacă cei de la ajutor social nu au voie să pună mâna pe topor că se pot întâmpla accidente, dacă eu chem un părinte să taie lemnele și se accidentează, cine este de vină? Eu că l-am chemat. Cine are obligația să taie lemnele care vin la grădiniță?”

Dna.secretar:”Domnu primar, cred că este mai grav să trimitem oamenii aceștia pe la școli și grădinițe să mai facă câte ceva dacă nu avem reglementat în hotărâre. Mai bine introducem un punct și lăsăm în general: lucrări de gospodărire la instituțiile publice din subordinea autorității publice locale.”

Dna.Grădinaru:”Dacă această acțiune de tăiat lemne este prinsă în hotărârea prin care dvs. le-ați stabilit punctele pe care trebuie să le rezolve se poate face ,dacă dvs.nu ați prins această acțiune de tăiat lemne în hotărâre, nu au foie să o facă. În acest plan de acțiuni aș dori să văd într-un tabel și numele acestor persoane.”

Dra.viceprimar:”Între o lege și o hotărâre de consiliu, din punct de vedere juridic o lege bate hotărârea de consiliu. Degeaba vom solicita completarea hotărârii și cu alte activități, din moment ce legea nu ne permite nu putem consemna aceste lucruri.”

Dl.Primar:”Să prindem în hotărârea de consiliu și alte activități de gospodărire la instituțiile publice din subordinea autorității publice locale, conform legii.”

Dl.Toader:”Legea prevede că numărul maxim de ore pe care o persoană care este aptă de muncă este de 72 de ore pe lună. Nicio persoană numită Florentin Marin, Toader Aurelian sau Necula Marian nu are voie să pună o persoană să facă ceva fără instructaj de protecția muncii.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul formulat: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 10** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 83/2013 privind aprobarea înființării Clubul Sportiv Orasenesc „Tricolorul” Breaza ca instituție publică în subordinea Consiliului Local Breaza, cu modificările și completările ulterioare;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **13 voturi pentru și 3 abțineri (Bran A., Stanciu N. și Postelnicu O.).**

Se trece la **punctul 11** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Dna.secretar:”Pentru terenul de pe str.Piatra Arsă, fn, a mai fost elaborat un raport de evaluare care a stat la baza determinării redevenței. Când am concesionat acest teren am făcut-o în baza Legii nr.50/1991, care reglementa că redevența se stabilește astfel încât să recuperezi în 25 de ani prețul de vânzare al terenului. Era normal să avem prețul pieței să putem aplica formula. Atunci terenul a fost evaluat la 44994,50 lei, valoare

prevăzută și în contabilitate. Era normal să facem o nouă evaluare, dar totodată corect și legal era să vă informăm că mai există un raport de evaluare. Dumneavoastră hotărâți. Noi nu am greșit când am solicitat această evaluare.”

Dl.Bercăroiu D. Supune la vot noua evaluare: 9 voturi pentru și 7 abțineri.

Vom supune la vot evaluarea veche.

Dl.Brotoiu:”Dacă s-a făcut o nouă evaluare cum să aprobăm vânzarea pe o evaluare veche?”

Dna.secretar:”Și proiectul de hotărâre a fost inițiat cu raportul de evaluare de la acest moment.”

Dna.Grădinaru:”Vă întreb, de ce l-am chemat aici pe administratorul firmei și l-am pus să ne prezinte planul de afaceri? Ce facem acum?”

Dna.secretar:”Părerea mea este să supuneți la vot pe articole, așa este normal. Prin această hotărâre vindem mai multe terenuri.”

Dl.Bercăroiu supune la vot pe articole:

- art.1 - **10 voturi pentru și 6 abțineri;**
- art.4 – **15 voturi pentru și o abținere (dra.Viceprimar);**
- art.5 – **15 voturi pentru și o abținere (dra.Viceprimar);**

Dra.Viceprimar:”Fac precizarea că mă abțin în toate cazurile de vânzare de terenuri.

Sunt de acord cu închirierile și concesiunile, dar nu cu vânzările de terenuri. În momentul de față noi nu avem o statistică, nu știm câte terenuri mai sunt libere, ce mai avem liber. Ne bucurăm că vin bani la bugetul local, dar bani vin și din concesiuni și închirieri pe termen mai lung.”

Dl.Primar:”În cazul domnului Barna, vă pot spune că folosea terenul fără să plătească niciun ban. Dvs.ăți fost de acord să luăm bani.”

- art.6 – **14 voturi pentru și 2 abțineri (dra.Viceprimar și dra.Stanciu);**
- art.7 - **14 voturi pentru și 2 abțineri (dra.Viceprimar și dra.Stanciu);**
- art.8 - **15 voturi pentru și o abținere (dra.Viceprimar);**
- art.9 - **15 voturi pentru și o abținere (dra.Viceprimar);**

Dl.Vintiloiu precizează faptul că atunci când s-a supus la vot primul articol nu s-a înțeles clar ce raport de evaluare este supus la vot și solicită președintelui de ședință reluarea votului.

Dl.Bercăroiu reia votul pentru prima vânzare:

- art.1 - **14 voturi pentru și 2 abțineri (dra.Viceprimar și dra.Stanciu);**

Dna.Anton:”Noi suntem de acord cu vânzarea terenului care are la bază noul raport de evaluare întocmit.”

Dna.secretar:”Acum am văzut că nu s-a înțeles, în proiect este trecut prețul din raportul nou de evaluare. Eu nu am făcut altceva decât să vă prezint raportul de specialitate al șefului Serviciului Financiar-Contabil, deoarece nu l-ați avut la comisii.”

- art.2 – **12 voturi pentru și 4 abțineri (dra.Viceprimar, dl.Brotoiu C., dra.Stanciu și dl.Postelnicu);**

Se trece la **punctul 12** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind inventarierea unor imobile în domeniul privat al orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 13** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind transmiterea concesiunii sau închirierii unor terenuri proprietate publică sau privată a unității administrativ teritoriale, noilor proprietari care au obținut imobile (construcții edificate pe terenuri), în temeiul unor acte juridice;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Dna.Grădinaru:”Odată cu apariția Ordonanței 34, ordonanță care se referea la concesiuni și achiziții publice, pentru alinierea la cerințele uniunii europene a fost necesar să apară Ordonanța nr. 54/2006 pe care am prezenta-o în expunerea de motive. Legea nr.98, 99 și 100 se referă la achizițiile publice. Ce înseamnă achiziție publică? Eu instituție publică, cumpăr de la un furnizor, achiziționez niște bunuri. Concesiunea se referă la transmiterea dreptului de proprietate, de a exploata bunul respectiv de către un concesionar. În momentul în care am încheiat un contract de concesiune, eu ca unitate administrativ teritorială încasez bani, iar în momentul în care fac achiziție publică plătesc.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 14** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea ,,diplomei de aur” și a unui sprijin financiar din bugetul local anual, cuplurilor brezene care au împlinit 50 de ani de căsătorie neîntreruptă, domiciliitate pe raza orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.Bercăroiu dă citire raportului de specialitate al șefului Serviciului financiar contabil – aviz favorabil.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 15** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.106/28.07.2016 privind numirea reprezentanților Consiliului Local Breaza în Consiliul de Administrație al Spitalului de Boli Pulmonare Breaza;

Dl.Bercăroiu Dragoș anunța membrii consiliului că acest proiect se va vota cu vot secret.

Dl.Bercăroiu C:”M-ar interesa dacă din partea conducerii Spitalului de Boli Pulmonare avem o sesizare depusă la Consiliul Local în legătură cu dra.Stanciu Nadia?”

Dna.Goga:”Nu, nu avem nicio sesizare depusă de spital.”

Dl.Bercăroiu C:”Atunci care este baza acestui proiect?”

Dl.Bercăroiu D:”Ați citit expunerea de motive?”

Dl.Bercăroiu C:”Nu este suficient. Experiență profesională am și eu, chiar foarte mare, 10 ani de ordonator de credite. Indiferent de relația mea cu dra.Stanciu nu mi se pare corect. Oricare dintre noi poate proceda în acest fel și putem elimina oricare coleg din consiliile de admnistrație. Mi se pare illogic și modul în care abordăm problema. Dacă avem resemntimente nu am făcut nimic, noi nu suntem aici să purtăm ranchiună.”

Dna.Grădinaru:”Ați lipsit de la ședința de comisii unde ne-am expus punctul de vedere.”

Dra.Stanciu:”Am minim 2 ani experiență în domeniul economic, am o diplomă de licență, școala postliceală de asistenți medicali.”

Dl.Bercăroiu D:”Absolvită?”

Dra.Stanciu:”Am făcut practică în spital, am fost profesor 2 ani. Mi se pare tendențios acest proiect de hotărâre. Nu înțeleg dacă am deranjat pe cineva. Nu cred că am primit vreo sarcină pe care nu am respectat-o.”

Dna.Toader anunță membrii consiliului că sunt pregătite buletinele de vot pentru votul secret, cu întrebarea: Sunteți de acord cu adoptarea proiectului de hotărâre pentru modificarea HCL nr.106/28.07.2016 care vizează înlocuirea d. Stanciu Nadia-Georgiana cu dl.Vintiloiu Alexandru în calitate de reprezentant al Consiliului Local Breaza în Consiliul de Administrație al Spitalului de Boli Pulmonare Breaza? Dvs.va trebui să optați pentru DA sau NU. Tăiați cu o linie orizontală sau încercuiți răspunsul dvs.

Dna.secretar anunță că există o comisie de validare aprobată în ședința de constituire a Consiliului Local din 2016 și dă citire componenței acesteia.

Dna.Anton numără buletinele de vot.

Dna.secretar:”Vă strigăm să veniți la vot în ordine alfabetică.”

Se ia o scurtă pauză și începe procedura de votare.

Doamna Anton dă citire procesului-verbal întocmit de comisia de validare și anunță rezultatul votării: 7 voturi pentru și 9 împotriva. Se constată că proiectul de hotărâre a fost respins.

Înainte de a se trece la proiectul nr.16, dna.Anton Mădălina și dl.Bercăroiu Cătălin anunță că sunt de acord cu următoarele puncte de pe ordinea de zi și părăsesc sala de ședință.

Dl.Primar solicită ca înainte să plece cei 2 consilieri să facă un anunț: ”În data de 9 februarie 2017 trebuie să ne prezentăm la Prefectura Prahova pentru medierea litigiului cu comuna Cornu. Doresc ca la această mediere să participe și un consilier local și aș dori să fie dna.Anton Mădălina având în vedere faptul că dumneaei este și avocat. Vă rog să votați.”

Dna.secretar:”Dvs.nu aveți calitate să decideți, nu faceți parte din această comisie, dar dl.primar solicită prezența dvs.pentru a fi informat și Consiliul Local de rezultatul medierii.”

Dna.Anton:”Sunt de acord să particip, dar în ideea că nu pot veni să desemnați și un al doilea consilier.”

Dna.Anton propune pe dna.Grădinaru.

Dna.Grădinaru anunță că la acea dată nu poate participa la ședința de mediere.

Dna.Anton propune pe dl.Vintiloiu Alexandru, s-a votat în unanimitate.

Este supusă la vot propunerea dlui.primar, de a participa la mediere dna.Anton Mădălina: s-a votat în unanimitate.

Se trece la **punctul 16** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru construcție și teren doamnei Boncu Anica;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 17** de pe ordinea de zi: Prezentarea Raportului de activitate al Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Breaza pentru anul 2016;

Dna.Niță Ramona, Directorul Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Breaza, prezintă raportul de activitate pentru anul 2016.

Dna.Duțoiu:”Vă apreciez activitatea, vă urez succes în anul 2017 și doresc să vă adresez o întrebare. Traseul de pe Gurga este impracticabil, s-a făcut ceva în acest sens?”

Dna.Niță:”Da, a fost colegul meu Focșa Mădălin și a rezolvat această situație.”

Dna.Duțoiu:”Cu siguranță știți de copacul de la Valea Târsei. De la noi spre Talea a fost marcat acest traseu?”

Dna.Niță:”Este marcat până la Surdești.”

Dna.Duțoiu:”Este o zonă foarte frumoasă, dar nu se poate vizita acest traseu din cauza câinilor.”

Dna.Niță:”Știu problema câinilor, acum ne-au furat stâlpii.”

Dl.Bercăroiu Dragoș face precizarea că o să se implice mai mult și o să ia legătura cu concesionarul terenului (Radu Gheorghe), deoarece sunt câinii dumnealui.

Dl.Primar:”Au fost montate indicatoare turistice, aprobate de fostul consiliu. Acum acestea au fost furate. Ca primar nu sunt de acord să-i îndrum pe cetățenii din afara localității să meargă pe acel traseu, nu avem podețe, se intră în noroi până la glezne. Trebuie să mă deplasez cu reprezentanții CNIPT la fața locului. Pentru ”Fagul prințesei” trebuie să purtăm o discuție cu cei care dețin terenuri în Plaiul Tălii, dar cel mai frumos traseu ar fi pe la punctul ”Pietriș”. O să încercăm să rezolvăm și traseul turistic de pe Gurga. Noi vrem să facem aici nu numai turism, ci și rehabilitări de străzi. Sunt suparat pe crescătorii de animale, îl apreciez pe Vasile Kiru care vinde produsele în Câmpina și spune că sunt din Breaza, dar nu aceeași părere o am pentru concesionarii din Plai care spun că vând produsele de la Călinești.”

Dna.Duțoiu:”Cu acel traseu cred că avem nevoie de o cutie de vopsea și câțiva voluntari.”

Dl.Primar:”Când facem un traseu trebuie să avem grijă să nu treacă prin proprietăți private.”

Dna.Duțoiu:”În anul 2008 am avut o inițiativă și am mers la Muzeul de Științe din Ploiești și am solicitat expert, să vină la fața locului să-l evalueze. M-a sprijinit primăria cu transportul expertului și au declarat fagul prințesei – arbore protejat (se află acea hârtie la Florentin Marin în Primărie). Deși primăria a primit răspuns nu s-a ocupat să-l împrejmuiească și mă doare lucrul acesta.”

Dl.Toader:”1. Vă recomand să folosiți pentru harta orașului Breaza și traseul Sinoiu. 2. Mai avem un traseu de la Frăsinet spre Șotriș.”

Dl.Bercăroiu D. Face precizarea că traseul Sinoiu nu este al orașului Breaza.

Dl.Pânteu:”Mă bucur că în orașul Breaza există un Centru de Informare, SC Hidrojet SA merge așa cum merge și cred că ar fi bine să transformăm Breaza într-un oraș turistic. La izvorul de apă sulfuroasă s-a dărâmat totul acolo și nici nu știm al cui mai este. Încă din 2008 am dorit ca terenul pe care îl avem mai jos de școala UCCECOM , sunt 3 ha, iar la închirierea acestuia am solicitat să se prevadă faptul că „se va rezilia contractul pentru cauză de utilitate publică.”

Dl.Primar:”Este un parteneriat cu o firmă pentru plantarea de copaci. Mai avem o suprafață închiriată unei persoane pentru creșterea animalelor. La prelungirea contractului, consiliul local a stabilit ca acelei persoane să i se prelungească pe o perioadă de 1 an și să fie notificată în sensul că urmează a se identifica o nouă suprafață de teren pentru închiriere. Ați spus de apa sulfuroasă. Acel izvor este sub Gurga și chiar astăzi am stabilit să facem analiza acelei ape, să vedem ce potențial are. Este în

preocuparea noastră a autorităților publice să ne ocupăm de aceste izvoare de apă sulfuroasă, sărată, dar și de calitatea aerului.”

Dl.Vintiloiu o informează pe dna.Director Niță despre proiectul depus de dl.Serbănescu Sebastian la Consiliul Local și consideră dumnealui că reprezentanții CNIPT în colaborare cu Consiliul Local se pot ocupa de punerea în practică a acelor proiecte turistice. Există și o alee a sănătății la SC Lac de Verde Golf SRL, care cuprinde toate plantele medicinale.

Dna.secretar:”Există și o hotărâre de consiliu, au fost inventariate toate valorile, tot potențialul orașului, a fost proiect inițiat de dl.Soiu – faună, floră.”

Dl.Oprescu:”S-a vorbit aici de calitatea aerului, este perfect, dar ce facem cu poluatorii? Nu se știe că mașinile din parcul primăriei sunt cei mai mari poluatori din Breaza? Un an de zile bielă manivelă a adunat toate hârburile de peste tot, că atunci când treci pe lângă una îți trebuie mască.”

Dl.Primar:”Aveți dreptate și trebuie să înlocuim acele mașini care poluează.”

Se trece la **punctul 18** de pe ordinea de zi: Informare privind Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova” din 17.01.2017;

Dl.Bercăroiu:”A fost prezentată, a venit și dl.Florin Constantinescu, dacă nu aveți alte intervenții vă supun la vot informarea: s-a votat în unanimitate.”

Se trece la **punctul 19** de pe ordinea de zi: Informare cu privire la stadiul înscrierii datelor în Registrul agricol, gestionat prin Compartimentul Agricol și Cadastru din cadrul aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza, pentru semestrul II al anului 2016;

Este supusă la vot informarea: s-a votat în unanimitate.

Se trece la **punctul 20** de pe ordinea de zi: Informare privind obținerea acordului Consiliului Local Breaza pentru demararea procedurilor legale în vederea inițierii proiectelor de hotărâre pentru vânzarea în condițiile legii a unor terenuri.

Doamna Toader Geanina prezintă această informare.

Prin această informare se solicită acordul de principiu al Consiliului local pentru întocmirea lucrărilor tehnice de cadastru și evaluator. Fără acordul consiliului nu se pot încheia contractele pentru angajare evaluator.

Dna.Grădinaru:”Sunt și cazuri în care avem un teren aferent casei, cumpărată de la stat. Ca acea persoană să-și întregească proprietatea trebuie să facă această solicitare. Eu primărie, în situația aceasta fac evaluarea și să nu mai cheltuim bani cu cadastrul le solicităm lor efectuarea cadastrului. Cazul dlui.Romano, cand a cumpărat casa i s-a dat numai o suprafață de teren, cealaltă fiindu-le restituită foștilor proprietari. Propunerea mea este, dacă tot vrei să-l cumperi fă tu cadastru.”

Dna.Toader:”Terenul este proprietatea orașului și nu are cum să facă persoana respectivă cadastrul.”

Dl.Bercăroiu supune la vot informarea:12 voturi pentru și 2 abțineri (dra.Bran și dra.Stanciu).

(dna.Anton și dl.Bercăroiu nu mai sunt prezenți în sala de ședință.)

Se trece la **punctul 21** de pe ordinea de zi: Prezentarea Raportului de evaluare al secretarului orașului, în condițiile HG nr.611/2008 cu modificările și completările ulterioare;

Dl.Președinte supune la vot raportul de evaluare al secretarului orașului așa cum a fost întocmit de Primarul orașului Breaza: 13 voturi pentru și 3 abțineri (dra.Stanciu N., dl.Tudor F. și dl.Voicu I.).

Dl.Toader:"1.M-am interesat și procentul de 2/3 este de 11,33.

2. Dispensarul de pe str.Miron Căproiu dispare. Se știe despre așa ceva?"

Dl.Bercăroiu:"Se va face o relocare."

Primar:"Trebuie să ajutăm cetățenii, trebuie să găsim o soluție, dar nu sunt de acord cu vorbele aruncate în vânt "că s-au săturat de brezeni".

Dl.Bercăroiu:"Și eu am fost în această situație, ca un medic să mă jignească "porcul de brezean", nu s-a referit la mine... foarte urât. Susținem comunitatea și creăm asistență medicală."

Dra.Stanciu:"După cum bine știți pe data de 23 decembrie, dl.Bercăroiu a închis ședința fără punctul 12 – Întrebări, nu a fost acest punct. De aceea m-am dus la dna.Goga să-i adresez niște întrebări către conducere. De aceea ar fi trebuit să fie dna.Goga aici, să-mi răspundă ce s-a întâmplat cu acele întrebări de nu am primit niciun răspuns."

Dl.Oprescu:"S-a închis ședința pentru că eram la țigară."

Dra.Stanciu:"Nu, era mai importantă o petrecere decât cetățenii. Am fost pe teren, cum mă duc de fiecare dată să văd problemele cetățenilor."

Dl.Bercăroiu:"Nefiind Elena Goga să vă răspundă la întrebări dau cuvântul dnei.Grădinaru."

Dna.Grădinaru:"1.La proiectul nr.13, cel cu publicarea online, v-am spus și la ședință, procedura formalizată, am primit formularul, i-am arătat dlui.primar va trebui să o refacem, să o gândim și noi pentru că o procedură formalizată stabilește toate compartimentele care participă la activitatea respectivă și nu trebuie să-i dăm cu copy – paste din legislație. Se depune cererea contribuabilului la registratură, se înregistrează unde se duce, este implicat compartimentul X, Y, Z. De ce în procedura formalizată nu se trec persoanele, pentru că funcționarii pot să dispară de la un moment la altul, se trec ca și compartimente, ca activități. Eu trebuie să dau explicația, nu abrevieri și ce înseamnă procedură. Trebuie să spun ce ediție, ce revizie, ce documente sunt. Se i-a la cunoștință cu dată cu tot. Procedura este elaborată de serviciul de venituri. Scrie venituri peste tot și aceasta nu este aplicată numai de venituri, ci și de urbanism. Este un act normativ, dar eu îl formalizez.

2. Domnule primar, am formulat în data de 22 noiembrie o adresă cu str.Plaiului în urma interpelării cetățenilor și am înaintat-o serviciului PFI-API. Nu am primit niciun răspuns. Am făcut revenire acum. Am formulat adrese pentru a fi modernizate și reabilitate cu prioritate străzile: Gării, Carierei, Plaiului, Păcii, nici la această adresă nu am primit răspuns. Am făcut acea hârtie cu punerea în aplicare a hotărârii cu camerele de supraveghere. La Observatorul Prahovean, ce s-a înțeles din acele hotărâri, că ultima hotărâre a revocat HCL nr.19/2016 ... și că se vor monta 98 de camere. Nepunerea în aplicare a hotărârilor de consiliu pot duce la concluzia că acestea sunt simple hârtii. Ați

prins bani la rectificare 30.000 lei pentru străzi, 130.000 SF – PT. Am întrebat atunci, este prinsă și str.Putna, este prinsă și str.Surdești? Oameni buni, din alocările acestea de sume s-a demarat ceva?

3. La spital, la ședința consiliului de administrație s-a ridicat problema personalului de la spital, care este insuficient. Dacă vă aduceți aminte anul trecut v-am prezentat un material în care vă spuneam câte sunt prin normativ, câte sunt ocupate și câte sunt vacante. Trebuie asigurate turele de zi și turele de noapte, lucrează 12 cu 24. Sunt locuri unde numărul de asistenți este mic. Doamna Neagoe a venit cu branula pe mână, să facă situațiile, deoarece nu are înlocuitor. Conform unei legi, asistentele medicale și medicii pot sta până la 65 de ani. Acolo trebuie urgent un post de economist și cel puțin unul de asistent, nu mai spun și de îngrijitor. Gândiți-vă că dvs. sunteți cel care răspunde în situația în care li se face rău din cauza suprasolicitării.”

Doamna Grădinaru dă citire unor articole din Codul muncii.

Dl.Primar:”S-a aprobat rectificarea bugetului la spital în minus. Gradul de ocupare al spitalului a adus mai puțin decât era stabilit. Dacă am făcut rectificare în minus, cu același număr de personal, a fost deoarece nu au avut bolnavi.”

Dra.Stanciu:”Îmi dați răspuns la întrebările solicitate?”

Dna.Goga:”Da, mi-am notat acele întrebări și i le-am transmis domnului primar. Acum urmează să primiți răspuns din partea dumnealui.”

Dl.Primar:”Cum doriți răspunsul, prin viu grai, pe suport de hârtie, pe casetă? Acum sunt aici și puteți să-mi adresați acele întrebări. Dacă întrebările erau scrise ați fi primit răspuns scris. Sunteți aici și mi le puteți adresa verbal.”

Dra.Stanciu:”Am solicitat pietriș pe str.Plopilor, Vișinului, Dorobanți.”

Dl.Primar:”Cum să punem pietriș pe zăpadă? Pietrișul a venit la sfârșitul lunii noiembrie, după aceea a venit înghețul. Dacă eu pun pietriș acum când ar trebui să dau cu sare, nu mă înjură lumea? Noi suntem consilieri și trebuie să le explicăm oamenilor. Am cumpărat pietriș, când o să se încălzească o să ducem pe toate străzile.”

Dra.Stanciu:”A doua întrebare a fost pentru crăcile de la ghenă.”

Dl.Primar:”Crengile de la ghenă nu putem să le luăm, deoarece nu avem unde să le mai ducem. Cum să luăm acele crengi de la Nistorești și aici în oraș le-am interzis să le mai scoată în stradă. Vă întreb pe dvs. că sunteți consilier local, unde să ducem acele crengi?”

Dra.Stanciu:”Ce facem cu patinoarul de la cartierul Frăsinet.”

Dl.Primar:”Ați văzut că am făcut rigole, dar a ieșit apa și a înghețat. Am dus sare și o să mai ducem. Urgența acolo este de a realiza o rigolă carosabilă.”

Dra.Stanciu:”Tot în zona Frăsinetului mai este o grămadă de moloz.!”

Dl.Primar:”Firma care a lucrat și a făcut cele două rigole carosabile de la CNADNR a lăsat molozul acela acolo.”

Dra.Stanciu:”Pe strada Prundului când plouă vine toata apa în curtea oamenilor.”

Dl.Primar:”Vă rog să le transmiteți să vină în audiență.”

Dl.Cîrtoaje:”Doamna secretar și dna.Goga, știu că s-a făcut o adresă către Consiliul Județean în legătură cu Parcul Brâncoveanu. Ați primit vreun răspuns?”

Dna.Goga:”Nu, nu am primit niciun răspuns.”

Dna.secretar:”Reprezentanții Consiliului Județean au răspuns petentului și nouă spre știință și au spus că avem posibilitatea să-i impozităm cu până la 500% .

Dl.Cîrtoaje:”Sunt mulți brezeni care au pus mâna pe clădiri și nu au făcut nimic în acest sens (Braseria, Hotelul Parc, Școala de la Belia). Legea ne permite să le dăm amendă deoarece nu au reabilitat aceste clădiri și le-au lăsat să se degradeze.”

Dna.secretar:”Pe site-ul altor instituții am văzut că s-au constituit comisii de inventariere a tuturor imobilelor lăsate în stare de ruină, cu o procedură, se dă hotărâre pentru fiecare clădire în parte, se majorează impozitul.”

Dl.Cîrtoaje:”M-am gândit că se pune problema asfaltării zonei centrale a orașului. Ținând seama de faptul că pe aici trece DJ 101R, cred că ar trebui să facem adresă către Consiliul Județean să se implice și ei în această asfaltare.”

Dna.secretar:”Tot ce este în intravilan sunt în administrarea Consiliilor locale. Putem să cerem o asociere.”

Dl.Cîrtoaje:”Aș dori să văd gradul de colectare a taxelor și impozitelor.”

Dna.Toader precizează faptul că deja a făcut adresă către Serviciul financiar să ne comunice această situație.

Dl.Cîrtoaje:”Să se facă o listă și toți cei care au datorii să fie vizibil citați de toți cetățenii orașului Breaza. Înainte erau dați pe posturile de televiziune. Și ultima rugămintă este aceea de a ni se prezenta o situație cu toate terenurile concesionate/închiriate din orașul Breaza.”

Dna.Grădinaru:”Am solicitat acest lucru, dar din programul serviciului financiar nu se înțelege nimic. Dacă vă amintiți chiar v-am prezentat într-o ședința de comisii. Proiectul care urmează să-l fac este ca Primăria să achiziționeze un program care să permită accesarea tuturor informațiilor în mod centralizat (de exemplu: plăți restante, obligații restante, executare silită).

Dna.secretar:”S-au mai înregistrat discuții de genul “noi nu cunoaștem situația terenurilor din Breaza”. Ba da, trebuie să o cunoașteți deoarece există hotărâre din 2012 cu terenurile care aparțin domeniului privat și avem hotărâre atestată prin Hotărâre de Guvern cu terenurile care aparțin domeniului public al orașului. Noi anul acesta, fiindcă intenționăm să rezolvăm și cu pășunile să le reatestăm prin Ordin al Prefectului intenționăm să intrăm din nou în consiliu cu hotărâre privind domeniul privat, iar la observații la fiecare teren există mențiunea, concesionat și de cine. Din acea situație vedeți clar terenurile și dacă doriți amănunte să studiați contractul.”

Dl.Cîrtoaje:”Sunt de acord, dar aș dori ca până atunci să primesc tabelul.”

Dl.Primar:”Aș dori să-i spun dnei.Grădinaru că programul IT din cadrul primăriei este foarte strict și sunt numai două firme care dețin aceste licențe.”

Dl.Cîrtoaje:”Vreau să-mi spună dl.primar dacă a luat vreo măsură în privința SC lac de Verde Golf SRL. Dacă primăria nu insistă asupra societății, atunci o să insist eu să primească și primăria amendă. O să fac adresă către Inspectoratul de stat în construcții, o să pun ca vinovat și primăria și ce se va întâmpla vom vedea.”

Dl.Voicu:”Am văzut cât se zbate aici dl.Toader pentru acele ecusoane. În data de 24 ianuarie m-am simțit mându că sunt consilier local, dar dl.primar mi s-a părut puțin nemulțumit. Mi-ați promis verbal la adresa mea, că după 1 ianuarie vorbiți cu firma care a făcut acele lucrări să le ia de acolo și să le pună unde au căzut mașinile.”

Dl.Primar:”În proiectele pe fonduri europene nu putem să intervenim și nu putem face nicio modificare. O lisă costă 4 milioane cu montaj, se prind în beton și mașina când intră în ea să nu se poată duce de râpă.”

Dra.Stanciu:”Ce se întâmplă cu cererea dlui.Milu Gheorghe?

Dna.secretar:”Este repartizată la urbanism și trebuie să vorbiți cu dna.arhitect. Cu acel drum vă invit la mine să vă arăt ce am făcut până în acest moment și dacă înțelegeți să inițiați proiect de hotărâre să rezolvăm situația.”

Dna.Grădinaru:”Am vorbit aici de fațadele imobilelor, dar dacă ne uităm la fostul sediu al primăriei, mai ales în curtea din spate se observă că noi nu suntem buni gospodari. Ce facem? Nu se poate face curățenie?”

Dna.secretar:”Vreau să mulțumesc celor care și-au exprimat sincer opțiunea privind performanțele secretarului orașului și care au dat dovadă de verticalitate și demnitate, iar pentru ceilalți care nu au înțeles care este rolul secretarului vreau să le acord sprijinul și disponibilitatea mea în cea ce privește colaborarea cu autoritățile publice. Ar trebui să aibă încredere în punctul de vedere al secretarului, nu spun că întotdeauna este cel corect, dar rolul este să ne consultăm, să ne documentăm, dar dacă plecăm de la început cu suspiciuni atunci vina nu este a mea. Vă mulțumesc.”

Dna.Grădinaru:”Vreau să vă felicit dna. secretar pentru profesionalism, pentru faptul că în colaborarea cu dvs.am avut ocazia să îmi dovedeți că acolo unde nu am fost în cunoștință de cauză mi-ați dat o soluție și un sprijin real. Vă mulțumesc pentru toată activitatea dvs.”

Dna.secretar:”Și eu vă mulțumesc. Cel mai important indicator în evaluarea secretarului este atunci când hotărârile adoptate de consiliu și dispozițiile emise de primar nu sunt declarate ca fiind nelegale de către Instituția Prefectului. În 11 ani de când sunt secretar nu am avut nicio hotărâre anulată de instanța de contencios administrativ.”

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Gheorghe Dragoș Bercăroiu

SECRETAR ORAȘ,

Elena Moldoveanu

**Întocmit,
Consilier juridic,
Elena Goga**