

Prezentul proces verbal a fost aprobat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local Breaza din data de 31.01.2017 cu 14 voturi pentru și 2 abțineri.

**ROMÂNIA
JUDETUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 6 ianuarie 2017, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință extraordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocata prin Dispoziția nr.1/04.01.2017 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, secretarul orașului – dna. Elena Moldoveanu și consilierul juridic al Consiliului Local – dna. Elena Goga.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 16 consilieri, din totalul de 17 (lipsește: Postelnicu Ovidiu).

Dl. președinte declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 6 ianuarie 2017.

Cred că ați primit un nou proiect peste ordinea de zi

Cine este de acord cu introducerea acestuia pe ordinea de zi?

10 voturi pentru și 6 abțineri.

Este supus la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate sub următoarea formă:

Se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2016.

Dl. Primar prezintă expunerea de motive.

Dl. Toader: "În această anexă este prevăzută suma de 38.831,41 mii lei – total venituri. Aș dori să știu dacă s-a folosit această sumă și pe ce proiecte?"

Dl. Primar: "Nu."

Dl. Toader: "Nu s-a cheltuit. Înseamnă că suma totală pentru acest an va fi de 51.700 mii lei."

Dl. Primar: "Vom aproba bugetul pentru anul 2017."

Dl. Toader: "Asta este altceva. A venit o sumă de la Guvern."

Dl. Primar: "Față de suma care am avut-o s-a adăugat 12.869 mii lei. Suma aprobată pentru anul trecut a fost de 38.831,41, mii lei. În proiectul peste ordinea de zi care urmează, o să observați că avem cheltuieli la partea de dezvoltare și la partea de funcționare. Direcția de Finanțe ne impune să facem deficit sau excedent, în funcție de ce avem. Dacă ne-au rămas bani trebuie să-i alocăm la funcționare, sau dacă îi avem la funcționare îi vom pune la dezvoltare."

Dl. Toader: "Cine se ocupă de aceste lucrări?"

Dl. Primar: "Prin referatul întocmit s-a prevăzut o sumă și lucrarea. Să luăm ca exemplu strada Libertății: trebuie întocmit un studiu geo, studiu topo, proiect tehnic și toate acestea se fac prin achiziție publică. Urmează autorizație de construire, avize, iar la final achiziție pentru lucrarea efectivă. Nu fac față cei care sunt și m-am gândit fie să aducem pe cineva să-i ajute, fie să angajăm pe cineva. Pentru această lucrare trebuie 2 persoane timp de un an de zile."

Dl. Toader: "Vreau să fac o recomandare și doresc să se consemneze. Este necesar, deoarece am trecut printr-o astfel de fază într-o situație mai deosebită în viața militară. Aceste lucruri ar trebui accelerate puțin ca până în luna martie să se poată realiza. De ce? Să nu ne trezim cu un alt cutremur, să fie dărâmurile mai mari, deoarece o să începă lucrările cu alți bani și altă distracție."

Dl. Primar: "Ca primar și dvs. ca și consilieri locali ar trebui să avem mare grijă ce spunem. În anii trecuți s-au dat interviuri la diferite posturi de televiziune în care s-a spus că la Breaza sunt alunecări de teren și în fiecare an se accentuează. Am pierdut de foarte multe ori oameni și investitori care au dorit să construiască la Breaza. Pe strada Stefan cel Mare este o alunecare de teren din anul 1997, pe str. Căprioarelor la Nistorești este din anul 1995, fiecare alunecare are istoricul ei. Am solicitat bani

deoarece aceste alunecări s-au mai accentuat. Pe Libertății alunecarea a avansat și a ajuns până în stradă.”

Dl.Voicu:”Aceste lucrări se vor efectua în urma unor proiecte de hotărâri? Vă spun acest lucru, deoarece s-a venit odată cu un astfel de proiect peste ordinea de zi, l-am votat în grabă și ne-am trezit că am dat 220.000 euro pentru un studiu de fezabilitate pentru 120 de metrii.”

Dl.Bercăroiu D:”Atunci s-au votat indicatorii tehnico economici.”

Dl.Voicu:”Ar trebui să cheltuim banii aceștia cu cap, să fim responsabili, să ne ajungă.”

Dl.Primar:”Suma aceasta de 120 miliarde nu este așa să putem face ce vrem cu ea. Pentru fiecare alunecare de teren se alocă o sumă. În procesul-verbal întocmit de ISU Prahova sunt prevăzute niște sume. De exemplu pentru strada Libertății este prevăzută suma de 15 miliarde. În acești bani trebuie să intre: studiul topo, studiul geo, proiectul tehnic, etc. Ei nu ne decontează niciun ban dacă nu sunt documentele legale și dacă nu am îndeplinit procedurile legale. Nu putem să depășim această sumă, dacă o depășim va trebui să o alocăm din bugetul local.”

Dl.Cîrtoaje:”Aici nu este vorba de o lucrare, noi avem de aprobat o sumă.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea unui contract de închiriere pentru un teren aparținând domeniului privat al orașului Breaza.

Dl.Bercăroiu D.solicită membrilor consiliului să dea cuvântul dlui.Șerban Ilie, administratorul SC Mery 2000 SRL.

Dl. Șerban Ilie:”Nu cunosc motivele pentru care nu mi-ați aprobat prelungirea contractului. Știu că acest teren aparține orașului Breaza. Am câteva dosare pe rolul instanțelor de judecată, în contradictoriu cu dl.Nanu și cunosc foarte bine situația, terenul este al orașului Breaza. Astăzi expiră contractul și nu cred că dorește cineva să mi se suspende activitatea din motive politice sau altceva. Am bănci, am datorii de achitat.”

Dra.Stanciu:”Dar cine v-a spus că sunt implicații politice?”

Dl. Șerban Ilie:”Nu pot să închid firma. Pentru ce?”

Dna.Anton:”Procesul pe care îl aveți cu dl.Nanu, care este obiectul dosarului? Are legătură cu terenul acesta?”

Dl. Șerban Ilie:”Da. Pentru evacuare, pentru că nu am plătit impozit.”

Dna. Anton:”Există o hotărâre definitivă și irevocabilă?”

Dl. Șerban Ilie:”Sigur.”

Dna.Anton:”Să înțelegem că Primăria Cornu a pierdut aceste dosare, da?”

Dl. Șerban Ilie:”Da.”

Dna.Anton:”Ne puteți pune la dispoziție o copie a acestor hotărâri judecătorești?”

Dl. Șerban Ilie:”Da, dar acum nu le am la mine. Una este câștigată la Câmpina și cu recurs la Ploiești și mai sunt două pe rol.”

Dna. Anton:”Dacă au făcut recurs înseamnă că nu sunt definitive și irevocabile.”

Dl. Șerban Ilie:”Mi-au pus sechestrul pe cont cu toată suma, care de fapt am câștigat una de 6 milioane și una de 40 milioane lei.”

Dl.Bercăroiu C:”Cine v-a dat amenda?”

Dl. Șerban Ilie:”Primăria Cornu.”

Dl. Bercăroiu C:”Păi era îndreptățită? Atâta timp cât nu există o hotărâre de punere în posesie de către un executor judecătoresc a acelei sentințe judecătorești din dosarul în care s-a judecat comuna Cornu cu orașul Breaza, consider că terenul aparține de drept orașului Breaza. În momentul în care se va pune în executare, vă veți adresa comunei Cornu sau veți rămâne în continuare chiriașul nostru. Mă adresez colegilor mei și le spun că și dacă există această hotărâre judecătorească, nu este o problemă că facem o prelungire de contract acestei societăți. Înainte de a lua o decizie pripită, să vă puneți în situația celui care are o firmă și trebuie să rezolve anumite probleme, are angajați, plătește taxe și impozite. Noi astăzi trebuie să prelungim acest contract pentru ca această firmă să-și continue activitatea. Dacă noi ne gândim că acolo Orașul Breaza ar avea alt interes, ar fi trebuit să înștiințăm societatea cu cel puțin 6 luni înainte că nu dorim să-i mai prelungim contractul de închiriere pentru că avem altceva de realizat pe acel teren. Gândiți înainte de două ori și să vă puneți într-o situație de acest gen.”

Dna. Anton:”Ați avut contract încheiat cu comuna Cornu?”

Dl. Șerban Ilie: "Niciodată. Contractele mele au fost încheiate numai cu orașul Breaza."

Dl. Bercăroiu C: "Dl. Ilie Șerban a câștigat și va câștiga întotdeauna aceste procese deoarece contractele sunt încheiate numai cu orașul Breaza. Merg pe buna credință a tuturor consilierilor, m-aș pune eu în situația dlui. Șerban, deoarece și eu am firmă și să nu am cu ce să-mi plătesc băncile și salariații, nu ar fi chiar așa de simplu."

Dna. Grădinaru: "În ședința ordinară în care a fost respinsă prelungirea contractului pentru SC Mery2000, am mai prelungit un contract de închiriere pentru dl. David Ion. La acel moment ne-am gândit să nu stricăm afacerea acelui domn și să-i acordăm un termen de un an. Domnul Șerban ar putea să ne dea în judecată, să ne ceară daune morale și materiale pentru că-i distrugem afacerea. Nu suntem îndreptățiți să distrugem o afacere de ani de zile. V-am explicat și în ședința trecută că Instituția Prefectului este cea care trebuie să organizeze acele comisii de mediere și să stabilească limitele de hotar. Până atunci noi suntem proprietari."

Dl. Voicu: "Am întrebat și la ședința ordinară din decembrie și nu mi s-a răspuns. Vreau să-i spun domnului Șerban că nu-l cunosc, nu am nicio treabă cu activitatea dumnealui, nu știu cu ce se ocupă. Eu am întrebat, există o hotărâre de Consiliu Local prin care s-a apobat o sumă pentru cheltuielile cu acest proces?"

Dl. Bercăroiu D: "Nu are legătură cu acest proiect."

Dl. Bercăroiu C: "Nu-i văd sensul acestei întrebări."

Dna. secretar: "Nici eu nu am înțeles întrebarea. Noi nu am avut avocat în acest proces, iar conform art. 21 din Legea nr. 215/2001, unitatea administrativ-teritorială este reprezentată în instanță de primar. Primarul hotărăște, nu are legătură Consiliul local."

Dl. Șerban Ilie: "OCPI-ul are dreptate?"

Dl. Voicu: "În instanță ne-a fost respinsă acțiunea. Cine ne garantează nouă că nu vom da cu subsemnatul dacă vom prelungi acest contract?"

Dl. Bercăroiu D: "Doamna Anton, sunteți avocat, puteți să le explicați din punct de vedere juridic ce se poate întâmpla?"

Dna. Anton: "Din punct de vedere juridic, retroactiv nu se mai poate întâmpla nimic, decât de la data punerii în posesie. Suntem posesori de bună credință până la data stabilirii definitive a hotărârii și nu se poate întâmpla nimic retroactiv."

Dl. Voicu: "Avem un statut, fiecare are dreptul la un vot."

Dl. Bercăroiu D: "Consider că ai deplină încredere în Mădălina, care este colegă cu tine, prin ceea ce ți-a explicat."

Dl. Cîrtoaje: "Așa cum a spus și dl. Bercăroiu, din punct de vedere legal, terenul este al orașului Breaza, indiferent că acest teren este în litigiu sau nu, până la definitivarea soluției, terenul este al localității noastre. Mi se pare normal să prelungim acest contract de închiriere, deoarece aducem un venit orașului. Să anulezi contractul de închiriere în ultima zi, fără să înștiințezi firma, iar nu mi se pare corect. Dacă știam că nu vrem această prelungire, trebuia să informăm societatea respectivă, să-i spunem poziția noastră pentru ca dumnealui să facă alte demersuri. Cei care au firme știu ce înseamnă acest lucru, societatea nemaivând terenul nu mai are obiectul de activitate. Dacă colegii noștri au o anumită problemă, pe o anumită temă a proiectului că nu au înțeles-o, nu mi se pare corect ca de două luni de zile să vii și să pui aceleași întrebări. Era corect ca înainte să vină astăzi aici, să se ducă să se documenteze, să se informeze și să vadă dacă poziția dumnealor este corectă sau nu. Nu vii a treia oară în ședință pentru același proiect fără să te documentezi. Este lipsă de respect."

Dl. Toader: "Contractul trebuie să se prelungească. De ce acestui teren i se spune neproductiv?"

Dl. Bercăroiu D: "Este categoria de folosință."

Dl. Toader: "Acest lucru voiam să-l subliniez, pe un teren neproductiv nu poți să faci agricultură."

Dl. Brotoiu: "Cât este chiria pentru terenul respectiv și dacă are datorii la bugetul local."

Dna. secretar: "Chiria este 385 lei pe lună pentru întreaga suprafață și societatea nu are datorii."

Dra. Viceprimar: "Nu Consiliul local trebuie să notifice firmele cărora le expiră contractele, acest lucru intră în atribuțiile aparatului de specialitate al primarului. Reprezentanții compartimentului de resort trebuie să informeze consilierul juridic din cadrul Aparatului permanent al Consiliului local, care la rândul lui are obligația de a ne informa pe noi."

Dl. Brotoiu: "Solicite o pauză de 5 minute pentru a-mi consulta colegii."

Dl.Bercăroiu D:”Consider că este binevenită această pauză. Vă acord 3 minute.”

Pauza a luat sfârșit și domnii consilieri revin în sală.

Dna.secretar:”În expunerea de motive s-a stipulat faptul că, va fi inclusă o clauză prevăzută de Codul civil, în sensul că, acel contract încetează de drept în cazul în care orașul Breaza pierde dreptul de proprietate.”

Dl.Vintiloiu face cunoscută propunerea comisiei juridice, aceea ca durata contractului să fie de 5 ani.

Dl.Bercăroiu D:”Supun la vot propunerea comisiei juridice, durata contractului – 5 ani. **11 voturi pentru și 5 abțineri (dra.Bran, dl.Brotoiu, dra.Stanciu, dl.Tudor dl.Voicu).**

Mai sunt alte propuneri?

Dl.Vintiloiu:”A doua propunere a fost ca durata contractului să fie pe 2 ani.”

Dl.Bercăroiu D:”Supun la vot a doua propunere, durata contractului – 2 ani. **11 voturi pentru și 5 abțineri (dra.Bran, dl.Brotoiu, dra.Stanciu, dl.Tudor, dl.Voicu).**

Dl.Bercăroiu C:”Sunteți culmea. Asta este lipsă de bun simț. Nu aveți coloană vertebrală.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată: **12 voturi pentru și 4 abțineri (dra.Bran, dra.Stanciu, dl.Tudor și dl.Voicu), cu** durata contractului de 5 ani.

Se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea criteriilor, procedurilor și atribuțiilor specifice, în vederea numirii și eliberării din funcție a administratorului public al orașului Breaza;

Dl.Brotoiu:”Văd că se insistă cu acest proiect, însă vreau să-l întreb ceva pe dl.primar. De ce nu insistați și pe faptul că în Podu Vadului, seara în special miroase a hazna, de la cei care le devarsă pe rigolele nou construite?”

Dl.Voicu:”Prin absurd, dacă va trece acest proiect, salariul administratorului public va fi exact suma pe care o încasăm de la închirierea aceluși teren. Dăm un salariu de 4 mii lei, exact suma pentru care am fost făcuți nesimțiți.”

Dl.Bercăroiu:”Am spus că este lipsă de bun simț și că nu aveți coloană vertebrală. Nu v-am făcut nesimțiți.”

Dl.Cîrtoaje:”Se pune problema de ce să mai angajăm un administrator public? Dacă se merge pe principiul care s-a mers la proiectul anterior, este normal să ne punem întrebarea, dacă dl.primar pleacă din primărie cine-i preia prerogativele?”

Dl.Bercăroiu C:”Viceprimarul.”

Dl.Bercăroiu D:”Și eu sunt de acord că trebuie angajat un administrator public.”

Dra.Stanciu:”Alte primării cum funcționează fără administrator public?”

Dl.Bercăroiu D:”Administrator public are Poiana Câmpina, Comarnic, Sinaia, Bușteni, există în toate orașele. Este vizibilă această stare conflictuală, nu știu când va lua sfârșit. Îmi pare rău că nu puteți înțelege anumite lucruri.”

Dl.Voicu:”Am fost amenințați că trebuie să votăm. Un coleg de-al nostru a fost amenințat că își va pierde locul de muncă dacă nu votează acest proiect.”

Dl.Primar:”De cine a fost amenințat?”

Dl.Bercăroiu D:”Cred că acel coleg al tău este Postelnicu, nu?”

Dl.Vintiloiu:”Noi aici aprobăm criteriile, procedurile și atribuțiile, nu angajarea unei persoane.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **5 voturi pentru și 11 abțineri.**

Se trece la **punctul 4** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acoperirea definitivă din excedentul bugetului local a deficitului secțiunii de dezvoltare pe anul 2016.

Dl.Primar prezintă expunerea de motive.

Dra.Stanciu solicită și i se acordă câteva minute să ia cunoștință de conținutul expunerii de motive și a proiectului de hotărâre.

Dna.Grădinaru: ”Este o situație pur contabilă. La sfârșitul anului obligatoriu trebuie închise conturile. În contabilitate este vorba de principiul intangibilității bilanțului de închidere și a bilanțului de deschidere .

Ordinul 2890 din 2016, se referă la încheierea exercițiului financiar al anului 2016 la instituțiile publice. Deficitul înregistrat se acoperă din excedent. Este conform prevederilor legale.

Dl.Toader:”Citind raportul întocmit de dna.Sichim, doresc să pun următoarea întrebare. Din totalul excedentului rezultă că suma pe anul 2015 a fost de zece ori mai mare decât cea a excedentului pe anul 2016. Care este cauza?”

Dl.Primar:”1852 sunt venituri.”

Dna.Grădinaru:”1.852.632,93 au fost folosiți din excedentul anului 2015 în anul 2016.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **15 voturi pentru și o abținere (dra.viceprimar).**

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

Gheorghe Dragoș Bercăroiu

SECRETAR ORAȘ,

Elena Moldoveanu

Întocmit,
Consilier juridic,
Elena Goga