

Prezentul proces-verbal a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Breaza, desfășurată în data de 30 martie 2017 cu 10 voturi pentru și 6 abțineri.

**ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 16 martie 2017, orele 16,00 la sediul Primăriei orașului Breaza în ședință extraordinară convocată prin Dispoziția Primarului nr. 256/14 MARTIE 2017, conform Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului-Richea Gheorghe, secretarul orașului-Moldoveanu Elena, consilier juridic aparatul propriu al Consiliului Local Breaza-Goga Elena și șef Serviciu administrație publică locală-Toader Geanina.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 10 consilieri locali din totalul 17 fiind absenți următorii: Anton Mădălina Florentina, Bercăroiu Cătălin, Brotoiu Gheorghe-Cristian, Neguțescu Evelina, Toader Aurelian, Bran Alexandra Lăcrămioara, Stanciu Nadia Georgiana.

Dl. Bogdan Gabriel supune la vot proiectul ordinii de zi. Este aprobat cu unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice a Spitalului de Boli Pulmonare Breaza.

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza.

Se trece la discutarea **punctului unu** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii organizatorice a Spitalului de Boli Pulmonare Breaza.

Dl. Bogdan precizează că la mapele consilierilor există proiectul de hotărâre inițial, expunerea de motive, completarea la expunerea de motive și proiectul de hotărâre rezultat în urma completării, raportul consilierului juridic prin care se propune aprobarea proiectului de hotărâre, adresa Spitalului unde se precizează motivele pentru care a fost convocată această ședință, avizul ministerului și avizul favorabil al dnei secretar.

Dna secretar menționează că proiectul de hotărâre cu modificările și completările aduse prin expunerea de motive nr.3959/16.03.2017 are aviz favorabil.

Dna Grădinaru: ”în momentul în care ieri, m-a sunat dna director să-mi spună de această problemă, iar în mintea dânssei dacă eu eram președinta Consiliului de administrație, trebuia să vă convoc eu, ori nu este legal și statutar așa ceva, mie mi-a dat ceva de gândit și atunci am intrat pe site. Dacă toți aveți curiozitatea să intrați pe site, o să vedeți că în 18 mai 2011 a fost dată hotărârea de consiliu nr. 56 în care expunerea este formulată de dl. Nicolae Ferăstrăeru, în care la art.2 se menționează - Aprobă noua structură organizatorică, după cum urmează: secția pneumologie-70 de paturi, farmacie și toate cele. Această hotărâre a fost aprobată de către Consiliu. De ce nu s-a pus în aplicare de către Spital? Este exact aceeași întrebare pe care am pus-o și atunci cu taximetriștii. Aceste hotărâri rămân simple hârtii dacă nu sunt puse în aplicare. Deci aceasta este una. Se primește un răspuns de la minister care este adresat către Primăria orașului Breaza. Vreau să spun că orice instituție publică în momentul în care nu pune și spre știință, înseamnă că această hârtie se transmite deopotrivă la toate instituțiile. În adresă se spune că la adresa Spitalului de Boli Pulmonare nr. 1094/2011 vă comunicăm că s-a avizat de către conducerea ministerului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 95. Deci ministerul ne-a făcut cunoscut că a fost aprobată hotărârea noastră. Asta a fost în anul 2011, președinte de ședință-Nițu Nicolae. În 2012 intervine hotărârea

19/23.02.2012, în care, nu vine nicio solicitare, nu văd nimic, văd doar un raport de specialitate și o cerere formulată de dl. Primar de la vremea respectivă, dl. Ferăstrăeru, în care spune că se revine la structură, 40 cu 45 de paturi, deci 85 de paturi, președinte de ședință-Pârlog Mihai George. În 2013, președinte de ședință-Bogdan Gabriel, hotărârea 89 din 27 iulie 2013 în care se precizează 38 paturi-secția pneumologie I, 43 de paturi secția pneumologie II și 4 paturi spitalizare de zi . În anul 2015 se revine iarăși la 40 cu 45 de paturi. Văd o adresă către Primăria orașului Breaza, referitor la adresa Spitalului de Boli Pulmonare din 2016 completată cu obiecțiunile din 2017 care a avut acordul dvs. și de la DSP Prahova, vă facem cunoscut faptul că această unitate are o secție cu 70 de paturi. Deci eu din această adresă înțeleg, s-ar putea să nu-mi meargă mie o rotiță, dar eu înțeleg că acest Spital de Boli Pulmonare în 2016 și 2017 a făcut o adresă la DSP și solicită 70 de paturi. Deci, de ce nu ai pus tu Spital în aplicare HCL din 2011, ai venit cu intervenții pe vremea dlui Ferăstrăeru, ai dus-o înapoi la 85 de paturi, ai primit bani pe 85 de paturi și acum vii la noi, pe repede înainte, să facem iar 70 de paturi. Pe mine ieri m-a deranjat această urgență, pentru că nu eram în localitate, s-ar fi pus problema că noi consilierii nu vrem să dăm acordul și s-ar fi interpretat mai știu eu cum. Haideți să le analizăm și să punem și întrebarea de ce? Cine poate să ne explice? Dar de ce dle. Primar s-au stabilit 70 de paturi ?”

Dna secretar: ”deși eu nu m-am ocupat, nu am fost reprezentantul Primarului în consiliul de administrație la acest spital decât din momentul în care a fost investit primar al orașului dl. Richea, acum față de situația constatată, m-am implicat și am verificat și eu toate documentele să mă lămuresc. Știți că noi am preluat managementul acestor spitale de la consiliul județean, dacă nu mă înșel pe la sfârșitul anului 2010. Atunci a fost o întreagă nebuloasă, s-a făcut totul într-o mare viteză, au fost chemați primarii la Consiliul Județean, gata într-o lună preluați spitalele, tot. În 2011, într-adevăr, în mai când s-a adoptat prima hotărâre, dna Marinescu, fiindcă în dosarul de ședință există un memoriu justificativ, a înaintat un memoriu justificativ, avizat de dl. Ferăstrăeru, la minister să obținem aviz că va rămâne acest spital doar cu 70 de paturi, pentru că noi îl preluasem cu 85 de paturi. Așa l-am preluat. Recunosc, nu știu dacă este și vina mea, sau nu, în temeiul legal care a stat la baza adoptării se prevedea că la propunerea managerului cu avizul conducătorului instituției se înaintează aprobarea la minister. Noi am adoptat hotărârea înainte să ne fie comunicat acel aviz de la minister- pe 16 mai 2011. Pe 31 mai 2011 ministerul a transmis avizul că ne acceptă 70 de paturi și o secție. Numai că acest aviz intrat în corespondență a fost repartizat de fostul primar reprezentantului lui în consiliul de administrație. Nu știu ce s-a întâmplat, ce a făcut reprezentantul primarului în Consiliul de Administrație, pentru că acest aviz nu a ajuns la Spitalul de Boli Pulmonare, așa cum susține dna Marinescu. Eu nu-i iau apărarea dnei Marinescu, pentru că dacă puteți vedea, și acum le trimit toate la Primărie, nu la Spital. De fapt nici nu știu dacă documentul a rămas la reprezentantul primarului. Eu am extras din registrul de intrare-ieșire și documentul a fost repartizat reprezentantului primarului. ”

Dl. Primar: ”Asta înseamnă că acum căutăm niște vinovați. ”

Dna Secretar: ”Eu nu vreau să caut vinovați,eu vreau să spun ce s-a întâmplat.”

Dl. Primar: ”Dacă dna președinte a consiliului de administrație s-a conversat cu dna director să-i explice de ce facem noi azi ședința urgent, dacă dumneaei ca manager o convingea pe dna, acum dna nu mai întreba. Ați înțeles? Astăzi trebuie să înțelegem cum s-a condus orașul.Greșeala a fost și din Primărie, și Primar și manager. Problema a fost așa, la momentul respectiv, că l-am înțeles și pe Nae. La momentul respectiv a fost discuția că se închide Spitalul, când era Cercel ministru. Nae s-a dus și a spus așa, reduceți-ne numărul de paturi și dați-ne răgaz până ce îl vom muta la Podu-Vadului. A picat Cercel și a rămas așa. După care s-a întors avizul de la ministerul sănătății la Primărie și a spus că avem 70 de paturi, acea adresă nu a mai ajuns la Spital și nici la Consiliul Local. ”

Dna Secretar: ”păi asta vroiam să spun, că acea adresă nu a mai ajuns la spital și s-a considerat că ministerul nu ne-a dat aviz. Apoi s-a revenit, în 2012 la 85 de paturi, la vechea structură.”

Dl. Primar: ”au rămas tot cu 85 de paturi, au încasat pentru 85 de paturi, a fost bine și frumos până acum când au considerat că pentru a lua bani mai mulți, venituri mai mari de la Casa de asigurări de sănătate, să transforme jumătate din paturi pentru boli cronice. Au făcut adresă către Ministerul sănătății, când au primit răspunsul de la minister s- a constatat că de fapt nu erau 85 de paturi, ci 70 de paturi. Dumnealor când au descoperit ne-au făcut nouă hârtie.”

Dna Secretar: ”da, dar faceți o paranteză și spuneți că este și vina ministerului, pentru că în 2013 am completat structura cu cabinetul de nosocomiale, și toată documentația a fost înaintată pe 85 de paturi și ei ne-au dat aviz fără să se sesizeze. Deci rolul lor activ, cum s-a manifestat?”

Dl. Primar: ”dna secretar, nu vorbim de vinovați. Și ministerul este vinovat, s-a făcut evaluare spitalului pe 85 de paturi, o întregă ... Problema este așa, trebuie să încheie Casa de asigurări de sănătate contract cu Spitalul mâine, și dacă nu se adoptă această hotărâre cu 70 de paturi, se închide spitalul.”

Dna Secretar: ”Practic noi astăzi facem o corelare a documentelor, astfel încât autorizația de sănătate de la DSP să fie corectă, pe numărul aprobat .”

Dl. Primar: ”dacă mâine la Casă nu ajunge hotărârea de consiliu, chiar vă mulțumesc că ați venit destul de mulți la această ședință, mâine nu mai încheie contractul pentru că numai are aviz de funcționare. Au coincis cele două documente, obținerea autorizației de la DSP cu încheierea contractului cu Casa de asigurări. Problema este așa că, reducând numărul de paturi, veniturile pe care le ia spitalul sunt mai mici, dar se compensează cumva datorită faptului că jumătate din paturi vor fi pentru cronici. Acum, dacă va veni un manager bun, din 70 de paturi poate să facă 150, pe spitalizare de zi, împreună cu dvs. care sunteți în consiliul de administrație. Oricând se poate modifica numărul de paturi dacă indicatorii de performanță permit acest lucru. În acest moment indicatorii nu permit mărirea numărului de paturi.”

Dna Grădinaru: ”pot să zic dle președinte în continuare, pentru că nu este corect. Nu trebuie să dăm într-un funcționar din Primărie pentru acea hârtie. Nu există un om care nu și-a făcut treaba, pentru că oricare dintre noi am fi fost în situația asta și dacă șeful meu mi-ar fi dat spre știință o hârtie care este adresată Primăriei, eu nu sunt curier s-o duc la altă instituție, sau nu am capacitatea de a duce și de a scoate din instituție, îmi interzice legea funcționarului public, o hârtie fără să am avizul conducătorului unității. Atâta timp cât nu s-a scris a se duce la Spital, atâta timp cât această hârtie este adresată Primăriei orașului Breaza, ministerul a făcut și către Spital în mod sigur, eu vă spun...”

Dna secretar: ”dna Grădinaru, eu nu am acuzat pe nimeni.”

Dna Grădinaru: ”Dl. Primar, această hotărâre din 2011 de ce nu pus-o Spitalul în aplicare?”

Dl. Primar: ”dna Grădinaru cine acuză pe cine?”

Dna Grădinaru: ”nu a spus nimeni, dar eu nu vreau să se înțeleagă că un funcționar din Primărie a greșit. S-a spus că a fost dată acea adresă cuiva și a rămas într-un sertar.”

Dl. Primar: ”s-a spus reprezentatul primarului în consiliul de administrație.”

Dna Grădinaru: ”da”

Dl. Primar: ”și de-a lungul timpului câți reprezentanți au fost?”

Dna Grădinaru: ”dl. Primar a fost evaziv. Da? Deci am rămâne tot cu ideea că un funcționar public ar fi greșit. Iar în ceea ce privește , vreau să vă mai spun încă o dată, iar dna secretar îmi este martoră, am spus să se facă și să se obțină bani din internări de o zi? Care a fost răspunsul dnei manager? Că nu se poate face așa ceva, că nu este convenabil. Știți cât mă costă pe mine o zi? 412 lei și doar m-am dus de dimineață și mi-a luat sânge. Deci nu să mă

interneze, să-mi pună la dispoziție vreun pat, ceva. Deci mâine mă duc să-mi iau cardul de sănătate, să-mi iau ieșirea, după care îmi pune pe fișă 412lei. Am spus acest lucru la fiecare ședință? ”

Dna secretar: ”da”

Dna Grădinaru: ”ați spus și dvs. și ați întrebat-o ce se întâmplă cu ecograful. Mie mi se pare ceva suspect cum de s-a stricat chiar aceea piesă importantă?”

Dna Secretar: ”noi vorbim acum de structura spitalului, nu de managementul acestuia. Noi trebuie să rezolvăm problema spitalului. ”

Dl. Bercăroiu Dragoș: ”există posibilitatea ca cineva să ceară banii înapoi pe această diferență de paturi?”

Dna Secretar: ”eu nu știu aici”, și în continuare îl întreabă pe dl. Primar dacă faptic „noi aveam acel număr de paturi, pentru că așa am preluat acest spital, cu 85 de paturi? ”

Dl. Primar: ” am mai spus-o și o repet. Vina este a tuturor, a ministerului, a evaluatorilor, a managerului, a primăriei. Este o vină colectivă și asta este. Mergem înainte cu 70 de paturi. ”

Dl. Bogdan supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată după completarea acestuia conform expunerii de motive nr.3959/16.03.2017 . Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Dl. Bercăroiu Dragoș întreabă de ce ”nu se ia taurul de coarne în acel consiliu de administrație.”

Dna Grădinaru: ”au fost formulate întrebări chiar de către dna secretar, referitoare la acei indicatori de performanță, ni s-a răspuns că s-a făcut cerere pentru cumpărarea unui nou ecograf pentru că celălalt nu mai merge, s-a stricat o piesă de nou...”

Dl. Bercăroiu Dragoș: ” o întrebare am și eu. Când sunt aceste ședințe putem să asistăm și noi? Vă rog frumos să mă invitați și pe mine. ”

Dna Goga Elena : ” dacă îmi permiteți, am primit o adresă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina , urmare plângerii penale nr. 133/2014 pe care ați adresat-o inițial Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, vă facem cunoscut că prin Ordonanța cu numărul 204, din data de 28.02.2017 s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 297 alin. (1) Cod penal raportat la art. 309 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. (1) Cod penal întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale. Vă informăm că în conformitate cu 339 Cod procedură penală aveți posibilitatea de a formula plângerea împotriva soluției la procurorul ierarhic superior în termen de 20 de zile de la data comunicării acesteia. ”

Dna secretar: ”da, dar gândiți-vă că acum trebuie să reluăm dl. Primar, că erați viceprimar, raportul de audit financiar al Curții de Conturi și trebuie să vă asumați propunerea de casare a investiției, în afară de cele 2 stații.”

Dl. Primar: ”am spus că până nu vom avea o hârtie de undeva din care să reiasă că a încheiat, nu ridicăm mâna. Acum avem hârtia.”

Nemaifiind discuții dl.Președinte declară închisă ședința consiliului local.

**Președinte de Ședință
Consilier local,
Bogdan Gabriel**

**Secretar oraș,
Moldoveanu Elena**

**Întocmit,
Șef Serviciu administrație publică locală**

Toader Geanina