

Prezentul proces-verbal a fost aprobat cu 15 voturi pentru și două abțineri în cadrul ședinței ordinare desfășurată în data de 29 septembrie 2016 . Cei doi consilieri locali s-au abținut deoarece nu au fost prezenți la ședință.

**ROMÂNIA
JUDETUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 28 iulie 2016, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință ordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocata prin Dispoziția nr. 413/22.07.2016 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, consilierul juridic din aparatul de specialitate al primarului– dna.Maria-Cătălina Goran, și consilierul juridic al Consiliului Local – dna.Goga Elena.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 15 consilieri, din totalul de 17 (lipsește: dl. Bercăroiu Cătălin și dra.Viceprimar Bran Alexandra).

Dna.jurist Cătălina Goran supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 26 mai 2016 - s-a votat în unanimitate și procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 24 iunie 2016: s-a votat în unanimitate.

Președinte de ședință este dna.Anton Mădălina.

Dna.președintă declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 28 iulie 2016 și supune la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate sub următoarea formă:

1.Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al dlui Nică Justinian-Feodor;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al dnei Stanciu Nadia-Georgiana;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

3. Depunerea jurământului de către dna Stanciu Nadia-Georgiana, consilier local;

4. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local Breaza pentru rezilierea contractului de asociere încheiat între orașul Breaza și SC Mițu Chițu Fun Play SRL;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

5. Proiect de hotărâre pentru revocarea HCL nr. 25/2013 privind aprobarea vânzării în condițiile Legii nr. 85/1992, republicată a imobilului proprietate privată a orașului Breaza, cu destinația de locuință, situat în Breaza, str. Școlii, nr.3, titularului contractului de închiriere, modificată și completată;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al orașului Breaza pentru trimestrul II al anului financiar 2016;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

7. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2016;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

8.Proiect de hotărâre privind acordarea unor scutiri de la plata impozitului pentru imobile de pe raza orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării și statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza și a serviciilor publice locale/instituțiilor publice din subordine;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei 2 la HCL nr. 11/2009 privind aprobarea noii structuri organizatorice a Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din orașul Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

11. Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului Orașului Breaza în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova”;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 74/26.05.2016 privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a unui teren în suprafață de 6200 mp, proprietate privată a orașului Breaza, Gura Beliei, T17, N1344, județul Prahova;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei Locale de Ordine Publică;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

14. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local ai orașului Breaza în Consiliile de Administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de pe raza orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

15. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local Breaza în Consiliul de Administrație al Spitalului de Boli Pulmonare Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

16. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 83/2013 privind aprobarea înființării Clubului Sportiv Orașenesc “Tricolorul” Breaza ca instituție publică în subordinea Consiliului Local Breaza, cu modificările și completările ulterioare;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea montării unor indicatoare turistice pe circuitul de legătură “La Pripon-str. Plaiului”;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării și marcării unor trasee de cicloturism de rang local, tip circuit Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

19. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii mixte;

Inițiator: Brotoiu Gheorghe Cristian, consilier local;

20. Informare privind soluționarea dosarului nr. 819/105/2010 ce a avut ca obiect litigiu privind domeniul public și prezentarea unor aspecte în vederea analizării adresei nr. 7482/21.06.2016 înaintată de Comuna Cornu autorităților publice locale Breaza;

Întocmit: Moldoveanu Elena, secretar oraș;

21. Prezentarea unor informări în vederea stabilirii oportunității realizării unor proiecte de interes public din fonduri europene.

22. Prezentare răspunsuri formulate la corespondență adresată Consiliului Local Breaza;

23. Întrebări și interpelări.

Dna. Anton: ”Având în vedere numărul mare de proiecte și ținând seama că în sală sunt și cetățeni care doresc să ia cuvântul, vă propun să limităm discuțiile la un anumit timp.”

DI. Cîrtoaje propune 2 minute. Această propunere a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al dlui Nică Justinian-Feodor;

Comisia juridică a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Alte discuții pe marginea acestui proiect nu au fost.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al dnei Stanciu Nadia-Georgiana;

Comisia juridică a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Alte discuții pe marginea acestui proiect nu au fost.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi: Depunerea jurământului de către dna. Stanciu Nadia-Georgiana, consilier local;

Doamna Stanciu dă citire jurământului și este felicitată de membrii consiliului și de dl.primar.

Se trece la **punctul 4** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local Breaza pentru rezilierea contractului de asociere încheiat între orașul Breaza și SC Mițu Chițu Fun Play SRL;

Comisia buget-finanțe a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dna.Grădinaru:”Am votat în unanimitate în comisie deoarece acolo am fost dezinformați. La acea dată ni s-a spus că doamna administrator nu a răspuns notificării noastre din data de 21.06.2016, iar în expunerea de motive se spune că a răspuns, dar nu este de acord cu rezilierea contractului. În aceste condiții noi suntem de acord cu rezilierea contractului, dar nu în aceste condiții. Să fie respectate condițiile contractuale și condițiile legale, care nu sunt respectate și vă spun și de ce. Din 2009 și până la data notificării, ce a făcut unitatea administrativ teritorială pentru a i se aduce la cunoștință lui SC Mițu Chițu că nu și-a îndeplinit contractul? Obiectul contractului nu are nicio mențiune referitoare la funcționarea permanentă. Permanent nu apare, ne uităm la punctul 4.1 din contract. La pct.9.1 este prevăzut că:”prezentul contract încetează prin neîndeplinirea obiectului sau prin lipsa de profitabilitate a activității. Vrem notele de constatare din 2009 până în 2016 întocmite de unitatea administrativă în care s-a consemnat că nu a fost îndeplinit obiectul contractului. Notele de constatare/analiză a profitabilității. În obiectul contractului nu spune nimic de faptul că se desfac produse și ar trebui să plătească o cotă parte de acolo. Se specifică 10% din cost fără TVA, ceea ce este corect. Din valoarea biletelor și încasări. Din momentul în care dl.Bercăroiu Cătălin nu a mai făcut parte din consiliu, cine a avut în urmărire acest contract? Ce măsuri ați luat ca să fie înlocuit dl.Bercăroiu? Neregulile sunt la noi, la unitatea administrativă. Nu știu răspunsul doamnei administrator și în aceste condiții nu este legală rezilierea contractului. Contractul este voința a două părți, are caracter bilateral și sinalagmatic. În această situație SC Mițu Chițu ne poate da în judecată, ne poate percepe daune și noi să le plătim. Până nu se verifică și analizează contractul pe fiecare an în parte, nu ne prezintă notele de constatare, atunci unitatea administrativ teritorială Breaza este în culpă.”

Dl.Vintiloiu:”Sunt de acord cu dna.Grădinaru și consider că de 6 ani trebuia să ne prezinte un proces-verbal în care să fie consemnate toate neregulile acestei societăți.”

Dna.Goran:”Avem și o sesizare din partea unei persoane. Răspunsul reprezentantului societății a fost depus după data întrunirii comisiei.”

Dna.grădinaru:”NU că nu suntem de acord cu proiectul, dar nu s-au prezentat documentele din care să rezulte că societatea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale. Dacă dva.ați primit sesizarea, vreau să văd hârtia prin care dva.ați adus la cunoștința societății despre această sesizare. Ce măsuri ați întreprins ca urmare a acestei sesizări? Ce verificare ați făcut în teren? Există o procedură de circulație a documentelor în instituție? Dacă există

această procedură vreau să o văd. Consider că în orice instituție a intrat o sesizare, în cele două registre de evidență separate, conducătorul unității are obligativitatea de a primi toată această corespondență și să o repartizeze șefilor de compartimente/servicii. Aceștia la rândul lor repartizează subalternilor. Toate aceste lucruri sunt prevăzute într-o procedură operațională.”

Dna.Anton prezintă răspunsul formulat de administratorul societății.

Dl.Primar:”SC Mițu Chițu a fost sprijinit de de Consiliul Local Breaza. Doamna Sachelia a preluat acest contract de la soțul dumneaei în urma divorțului. A instalat acele jucării pentru copii atunci când i-am transmis adresa că îi rezilies contractul. În fiecare an din cele 12 luni doamna încasează bani numai pentru 2 luni pe timp de vară. Nu o interesează copiii noștri, că nu au unde se juca. Dna.Sachelia a trimis acea hârtie învățată de cineva și nu mă interesează de cine, mult după discuția mea cu dumneaei. Ar fi putut să aibă amabilitatea să vină astăzi în consiliu să discutăm. Am întreat-o de ce nu dă gratuitate copiilor și mi-a răspuns că în contract nu scrie când. Cu toate că știe că în fostul mandat dl.consilier Chițoi i-a propus o zi pe săptămână, dumneaei fiind de acord. Să știți că au fost și alte reclamații. Au venit părinții aici și ne-au sesizat verbal că le-a cazut panoul în cap copiilor. Vreau să văd care consilier își asumă răspunderea când un copil o să ajungă în spital. Noi luăm 900 lei adică 10% doar din bilet și dumneaei încasează mult mai mult. Nu adunăm din ce vinde biscuiți sucuri la prețuri foarte mari. Am inițiat acest proiect în speranța că acolo vom face un loc de joacă pentru copiii noștri, fără bani. Ținem un loc de joacă ocupat 12 luni/an și copiii noștri nu au unde să se joace. Sper să aveți înțelegerea și dna.Sachelia să meargă să facă afaceri la Câmpina, iar la Breaza să avem un parc de joacă gratuit pentru copii.

Dna.Goran:”Nu este vorba de o reziliere directă. Dvs.sunteți de acord, iar executivul urmează procedura legală, mergem pe calea instanței. Neîndeplinirea obligațiilor înseamnă reziliere de contract, iar aceasta se face prin instanță, neavând în contract o clauză care să prevadă că se reziliază direct fără intervenția instanței.”

Dna.Anton:”Este un acord al nostru de principiu să se poată demara procedurile legale în vederea rezilierii.”

Dl.Cârtoaje:”SC Mițu Chițu are autorizație de funcționare pentru jucăriile din parc? Dacă aveau probabil erau obligați să aibă o persoană pentru verificarea acestora și atunci nu mai aveau loc incidentele produse. Și eu sunt unul din cei care îmi doresc rezilierea acestui contract, dar sunt de acord și cu ceea ce a spus dna.Grădinaru deoarece nu aș vrea să facem o reziliere pe care să o întoarcem împotriva noastră. În Primăria Breaza contractul nu a fost bine pus la punct și nu a interesat pe nimeni cum a funcționat acel parc de joacă. Dacă nu sunt azi de acord cu rezilierea, nu sunt pentru că din punctul meu de vedere este un proiect nepregătit.”

Dl.Toader:”În comisiile din care fac parte văd că nu s-a ținut cont de procesul-verbal și de ce nu a fost invitată dna.Sachelia la această ședință.”

Dna.Anton:”A fost invitată, rezultă acest lucru și din răspunsul transmis de dumneaei. Avea cunoștință de ședința de consiliu.”

Dl.Toader:”În raportul de specialitate al dnei.Goran Cătălina și în avizul dnei secretar nu a fost o concordanță corectă între ceea ce a însemnat inițierea proiectului de hotărâre și modalitatea prin care ne duceți acum, adică hotărârea se va lua ulterior.”

Dna.Goran:”Raportul meu a vizat în special modalitatea în care se reziliază contractul și de ce optăm pe calea instanței, deoarece nu ne permite anumite clauze sau dispoziții legale. Am, mers strict pe modul în care încetează contractul, nu pe neîndeplinirea obligațiilor sau alte aspecte de oportunitate.”

Dl.Toader:”Raportul vostru de la compartimente are la final un aviz juridic al secretarului orașului. Citiți ultima parte din aviz.”

Dna.Goran:"Da este și o completare la acest aviz: „Având în vedere că nu există acordul ambelor părți pentru încetarea contractului, hotărârea va sta la baza demarării procedurii legale privind rezilierea pe cale administrativă. Este exact ce v-am explicat mai devreme.”

Dna.Grădinaru:"Înțeleg din art.1 că noi, consiliul local suntem de acord cu rezilierea contractului de asocierie nr.3082/25.02.2009, modificat și completat prin acte adiționale.”

Dna.Goran:"Este corect așa, altfel am fi spus Consiliul local aprobă rezilierea contractului.”

Dna.Grădinaru:"Când dvs.o să-mi aduceți notele de constatare, înștiințările către această societate, atunci totul este legal. Sunt de acord cu rezilierea contractului, dar atâta timp cât unitatea administrativ teritorială Breaza nu și-a făcut datoria și vine acum să scoată castanele din foc cu mâna noastră, nu votez. Dvs. nu v-ați îndeplinit obligațiile contractuale. Un viciu este lipsa celui consilier care trebuia înlocuit în contract. Suntem de acord cu rezilierea, dar să existe motive întemeiate. Așa cum a spus dl.primar că a fost învățată de cineva, da a fost învățată pe temei legal. Conform Constituției României, fiecare cetățean are obligația de a cunoaște legile țării. Faptul că nu citesc o lege nu mă exonerează de răspundere. Contractul este acordul de voință al celor două părți. ”

Dl.Primar:"Este un contract de asociere al Consiliului local cu o persoană juridică. Având în vedere că noi suntem proprietarii celui teren, iar o societate îl folosește numai 2 luni din cele 12 și eu beneficiez numai de 900 lei, consider că am dreptul să le spun să plece la Câmpina. Nouă nu ne aduce niciun beneficiu.”

Dna.Grădinaru dă citire obiectului contractului. Contractul de asociere creează venituri și cheltuieli pentru cele două părți. Într-un contract de asociere se ține contabilitatea de către una din părți, iar primul asociat are obligația de a prezenta asociatului 2 situația veniturilor și cheltuielilor și a profitului. În momentul în care dvs.îmi faceți dovada ca contractor 1 că an de an ați analizat această situație, că ați verificat situația veniturilor și cheltuielilor eu votez acest proiect.”

Dl.Primar:"Nu este vorba de venituri și cheltuieli din punct de vedere financiar, societatea ne prezintă la sfârșitul lunii situația vânzărilor biletelor. Noi potrivit contractului luăm numai 10%. Acela este un contract păgubos.”

Dl.Vintiloiu:" Propun ca la art. 1 să se completeze cu: Consiliul Local Breaza este de acord cu rezilierea contractului de asociere nr.3082/25.02.2009, modificat și completat prin act adițional încheiat între Orașul Breaza și SC Mițu Chițu Fun Play SRL, **prin instanța de judecată.**”

Dl.Cîrtoaje:"Dacă se pierde procesul, cine suportă consecințele? Mă refer la despăgubirile pe care le va cere această societate.”

Dna.Anton:"Ce despăgubiri că noi nu îl vom prelua până nu avem o hotărâre judecătorească.”

Dna.Grădinaru și dna.Duțoiu părăsesc sala motivând că nu doresc să voteze.

Dna.președintă le solicită să ia loc în sală și dacă nu vor să voteze vor ridica mâna la voturi împotriva sau la abțineri.

Dna.Grădinaru:"Nu vreau să plătesc în cazul în care veți pierde acest proces. Dacă eliminați art.1 poate votăm. Când o să vină plata, plătești tu pentru mine?”

Dna.Anton:"Da, dar nu se poate renunța la art.1. Dl.Vintiloiu a formulat un amendament pe care îl voi supune la vot.”

Amendamentul formulat de dl.Vintiloiu a fost votat în unanimitate.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 5** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru revocarea HCL nr. 25/2013 privind aprobarea vânzării în condițiile Legii nr. 85/1992, republicată a imobilului

proprietate privată a orașului Breaza, cu destinația de locuință, situat în Breaza, str. Școlii, nr.3, titularului contractului de închiriere, modificată și completată;

Comisia buget-finanțe a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 6** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al orașului Breaza pentru trimestrul II al anului financiar 2016;

Dna.Grădinaru:"Contul de execuție se întocmește la 1 ianuarie până la 30 iunie. Obțiunea de trimestru înseamnă 3 luni consecutive dintr-un an calendaristic. În capătul de table este prezentat: prevederi la trim.II, ceea ce nu este corect, deoarece prevederea nu este la 3 luni ci la 6 luni. Întrebarea este, dacă forma în care este prezentat va pleca și către Prefectură?"

Dna.Anton:"Da."

Dl.Primar:"Nu este pe 6 luni, este contul de execuție pe trim.II."

Dna.Grădinaru:"Dacă însemna trim.II trebuia să ia execuția din Trezorerie la 31 martie și cea de la 30 iunie, făcută diferența între ele și aici în coloana respectivă să ne prezinte doar diferența. De ce nu a fost introdusă o coloană de realizare procesuală? Vreau să se scrie corect "prevederi la 30 iunie 2016" „realizat la 30.06”, că așa este legal. Prevederile legale pentru contul de execuție și depunerea acestuia este în aprilie, iunie, octombrie și decembrie."

Dl.Primar:"Același lucru l-am întrebat eu 4 ani la rând, dar așa cere legea."

Dna.Grădinaru:"Solicită prezența șefilor de servicii/compartimente la ședințele de consiliu. Văd că nu se consemnează în procesele-verbale ceea ce solicit. Am cerut lista obligațiilor curente, lista arieratelor."

Dl.Primar:"Am o rugămintă, la sfârșitul ședințelor de comisii verificați dacă s-a consemnat tot în procesul-verbal."

Dna.Goga:"Tot ceea ce ați solicitat prin procesele-verbale au fost transmise compartimentelor de specialitate. Ați primit răspunsurile pe care cred că le veți studia la ședințele de comisii."

Dl.Cîrtoaje:"În ședința ordinară când s-a discutat acel proiect pe fonduri europene am solicitat dnei.Bunghez să ne prezinte în fiecare lună situația lucrărilor efectuate până la acel moment. De ce spuneți că nu a venit?"

Dna.Goga:"Da, aceasta a fost propunerea dvs, dar dl.Nică a spus că ar fi mai bine să vină în comisii, deoarece în ședința ordinară sunt foarte multe proiecte de discutat. Cu propunerea dlui.Nică ați fost de acord."

Dl.Primar:"Părerea mea ar fi ca șefii de servicii să participe la ședințele de comisii, să vă explice și atunci când venim în ședința mare să nu mai avem probleme. Revenind la proiectul nostru pot spune că dna.Grădinaru are dreptate. Nici eu nu am înțeles la început contabilitatea instituțiilor publice, cu bilanț și execuția bugetară. Au fost prevederi 136 și s-au realizat 103. Avem minus aproape 35 de miliarde. Eu mereu v-am spus că avem probleme financiare. Sunt persoane juridice cu datorii foarte mari, s-au făcut înștiințări, executări, dar nu au plătit, avem cazul SC Ferny SRL. Avem minus 35 miliarde și foarte multe contracte care sunt în lucru și neplătite."

Dna.Grădinaru:"Din cota de impozit pe salariu plătite de societățile care au creat multiple locuri de muncă la noi 41,75% , echilibrează bugetul local. De la bugetul de stat, de exemplu impozitul plătit de dl.Chivu din cei 170, din impozitul plătit de dumnealui pe salarii 41,75 vin la noi, din cota de TVA.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Dl.Cîrtoaje solicită să i se prezinte în scris lista cu datornicii, persoane fizice și juridice până la data de 31 decembrie 2015.

Se trece la **punctul 7** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2016;

Comisia buget-finanțe a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dl.Toader:"Sunt de acord cu proiectul de hotărâre, cu următoarele două amendamente:

1. În această perioadă am făcut treceri în revistă prin 5 școli. Din expunerea de motive mi se pare că-l avantajează permanent pe dl.Nică, iar Școala Gimnazială Constantin Brâncoveanu, Grădinița Gura Beliei și școla de la Nistorești sunt jos pălăria. Din suma stabilită în expunerea de motive, propun ca 80% să fie dată Liceului Teoretic „Aurel Vlaicu” și 20% Școlii Gimnaziale „Ctin.Brâncoveanu.” 2. Sunt de acord cu suma stabilită pentru cursuri Poliția locală.”

Dl.Primar:"De ce a alocat Consiliul Local mai multi bani la Șc.Ctin.Brâncoveanu? Deoarece la școala Nistorești erau clasele cu mucegai și era singura fără teren de sport. S-au alocat banii pentru Școala gimnazială Ctin:brâncoveanu deoarece acolo se fac reparații de 200 milioane lei, iar la Liceul Vlaicu facem de 1 miliard. La Valea Târsei cele două centrale nu mai pot funcționa că explodează, vom aloca bani la următoarea rectificare. La Vlaicu am dat 1 miliard și la Brâncoveanu 500 milioane. Am luat 500 milioane pentru echilibrarea bugetului, din reparații și acum îi dăm înapoi. Care este explicația? La Brâncoveanu terenul de sport a fost asfaltat și nu s-a plătit nici astăzi lucrarea de asfaltare.”

Dl.Cîrtoaje:"De ce sunt două centre bugetare? De ce Școala Gimnazială Ctin.Brâncoveanu are centru bugetar separat? De ce nu aparține de liceu?”

Dl.Vintiloiu:" Sunt niște reguli stricte, ține de numărul de copii, nu este chiar așa de simplu.”

Dna.Grădinaru:"Vreau să invederez dlui.primar o exprimare din expunerea de motive: „...urmând ca la următoarea rectificare să se analizeze posibilitatea repartizării de sume și la Liceul Teoretic „Aurel Vlaicu”. Ați avut în vedere faptele reale? Consider că acești copii sunt ai noștri ai tuturor. Diferențieri între cele două centre nu ar fi trebuit să existe. ”

Dl.Primar:"Nu a existat niciodată.”

Dna.Grădinaru:"Ba da. Știți că elevii de la Șc.Constantin Brâncoveanu primesc bursă și cei cu media 8,50, iar cei de la liceu de la 9,75? Cu ce este mai prost cel de la Vlaicu care are media 9,75 față de cel de la Capu Câmpului?”

Dna.Neguțescu:"Așa s-a stabilit în Consiliul de administrație.”

Dna.Grădinaru:"Primăria care are evidența la tot ce înseamnă centrele bugetare. La nivel central trebuie stabilită suma pentru burse care să fie alocată pe număr de elevi. Sumele au fost împărțite juma, juma. Este una să am 10 mii la Vlaicu unde sunt 1500 de elevi și alta să am 1000 lei la Capu Câmpului unde sunt 300 de elevi. Toți copiii sunt la fel, toți sunt deștepți și ne mândrim cu ei la olimpiade. ”

Dl.Primar:"În Consiliul de administrație stabiliți câte burse, veniți cu adresă către Consiliul Local și acesta vă alocă suma pe care o considerați. Consiliul local acordă cuantumul și numărul de burse ce urmează a fi alocate.”

Dna.Grădinaru:"Amendamentul meu este ca această rectificare să fie făcută în favoarea Liceului Teoretic Aurel Vlaicu, iar la următoarea rectificare să avem în calcul Școala Ctin.Brâncoveanu. La Valea Târsei trebuiesc cumpărate centralele, deoarece vine iarna și copii vor sta în frig.”

Dna.Anton:"Doriți ca întreaga suma de 50.000 lei să fie repartizată Liceului Teoretic „Aurel Vlaicu”?

Dna.Grădinaru:"Da. Vreau să fie alocați acolo pentru centrala de la Valea Târsei, pentru una din cele două centrale de la Breaza de Jos (cere o să cadă în iarna aceasta) și pentru faptul că Primăria a fost înștiințată de dl.Gabriel Rizea că nu se mai dă acordul de funcționare la Valea Târsei, deoarece plăcuțele de timbru au dispărut și nu mai pot fi identificate numărul și seria de pe acestea.”

Dl.Primar:”A cui este vina că au dispărut de la Valea Târsei acele tăblițe? Cum a putut dl.Rizea să facă revizia când au fost alți primari aici și acum nu mai poate?

Dna.președintă îl întreabă pe dl.Toader dacă își menține amendamentul.”

Dl.Toader răspunde că îl menține chiar dacă este în contradicție cu amendamentul formulat de colega dumnealui. Mai întreabă dacă sunt bani pentru igienizări la școli în această perioadă.

Dl.Primar:”Nu. Momentan sunt credite, dar nu știm dacă vom încasa banii.

Este supus la vot amendamentul formulat de dl.Toader:

80% din sumă pentru liceu și 20% pentru Școla Gimnazială „Ctin.Brâncoveanu”.

- 5 voturi pentru;

- 9 abțineri;

- 1 împotrivă.

Este supus la vot amendamentul dnei.Grădinaru:

Toată suma să fie vizată Liceului Teoretic „Aurel Vlaicu”

- Dl.Vintiloiu nu participă la vot;

- 4 voturi pentru;

- 10 abțineri.

Este supus la vot proiectul de hotărâre așa cum a fost inițiat: **10 voturi pentru, 4 abțineri și 1 împotrivă.**

Se trece la **punctul 8** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea unor scutiri de la plata impozitului pentru imobile de pe raza orașului Breaza;

Comisia buget-finanțe a dat aviz nefavorabil.

Nu sunt discuții pe marginea acestui proiect.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **12 abțineri și 3 împotrivă.**

Se trece la punctul 9 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării și statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului orașului Breaza și a serviciilor publice locale/instituțiilor publice din subordine;

Dl.Primar:”Sunt foarte supărat pe CNIPT. Din anexă rezultă că acest centru ar trebui să fie în subordinea Consiliului Local. Consider că ar trebui să dea socoteală nu să-și facă ei buget propriu. Au venit cu cheltuieli pentru laptop, hărți și altele. I-am trecut în subordinea Serviciului PFI-API. Am înființat postul de administrator public, dar nu-l angajez anul acesta, deoarece reprezentanta Serviciului financiar a spus că nu sunt bani. Sunt probleme. Având în vedere că trebuie să deleg atribuțiile de ordonator principal de credite când plec în concediu, legea prevede că administratorul public poate îndeplini această atribuție. Acum am delegat această atribuție șefului Serviciului PFI-API – dnei.Daniela Bunghez, deoarece dumneaei este și economist. Am delegat această atribuție și mi-o asum.”

Dl.Cîrtoaje:”Acest lucru voiam să-l întreb pe dl.primar, care este rolul administratorului public? Înțeleg că sunt persoane care nu vor să-și asume răspunderea. Prin lege viceprimarul este înlocuitorul de drept al primarului. Trebuie să aibă răspunderea de a prelua obligațiile primarului în timpul lipsei acestuia. Aici se lucrează pe a vrea sau a nu vrea? Dacă este așa mi se pare puțin deplasat. Punem un administrator public să preia o sarcină care prin lege este a viceprimarului, eu nu sunt de acord.”

Dl.Primar:”Așa se procedează și la municipiul Ploiești, unul dintre viceprimari nu vrea să preia atribuțiile primarului. La Consiliul Județean atribuțiile de ordonator principal de credite i-au fost delegate dnei.fostă prefect Paraschiv. Sunt mai multe localități din Prahova. Unora dintre noi le este teamă, a fi ordonator principal de credite nu este o joacă. Semnezi în fiecare zi cel puțin 500 de documente și nu știi dacă sunt bine întocmite, legale.”

Dl.Cîrtoaje:”Când și-a asumat postul nu știa că trebuie să preia prerogativele acestuia? Ele sunt facultative? Atunci să cedeze locul altuia care își asumă această responsabilitate.”

Dl.Primar:”Nu sunt facultative, dar fiecare cetățean are dreptul legal de a se apăra. Nu-i putem impune nimănui să facă ceva care consideră că l-ar leza în vreun fel.”

Dl.Cîrtoaje:”Și atunci arunci pisica în curtea altuia. Nu vrea cineva, lasă că oblig pe altcineva.”

Dl.Primar:”Este o altă discuție.”

Dna.Grădinaru:”În instituție există standardul de delegare de competențe?”

Dl.Primar:”În momentul de față există o firmă care implementează din nou, conform Ordinului Ministerului Finanțelor noile standarde. În acest moment suntem în procent de 40%. Am lucrat pe standarde, am început să implementăm, dar când a venit Curtea de conturi au spus că avem doar 65%. Printre altele avem și standardul de delegare de atribuții. Dacă reprezentanții Curții de conturi au spus că unele dintre standarde nu au fost stabilite bine, acum lucrăm la acestea și până vor veni în control vom încerca să facem bine și delegarea aceasta de atribuții., adică să fie cum prevede legea.”

Dna.Grădinaru:”SCIM-ul este și trebuia aplicat din 1999, Ordinul 109, unde erau 27 de standarde. S-a modificat prin 947 în anul 2005, a venit Ordinul 400 în anul 2015, Ordinul 200 în 2016. Din 2000 trebuia să existe standardele și delegarea de competențe. Trebuia în primul rând standardul de management al rescurilor, iar delegarea competențelor nu se punea problema. De când trebuie să-mi vină mie să-mi implementeze o firmă? Conform acestor dispoziții legale trebuiau implementate la primărie.”

Dl.Primar:”Cel care trebuia să dirijeze implementarea acestor standarde într-o instituție este auditorul. Doamna auditor a plecat în București și de 2 ani nu avem auditor și ne-a blocat și postul. Și vechiul consiliu a încercat să aducă un auditor extern.”

Dl.Toader:”1. Rog ca între compartimentele de specialitate din primărie să existe comunicare. În referatul doamnei Nica se spune ca funcția de administrator public să o transformați din agent de pază. Gresit. Art.112 din Legea nr.215/2015 r.m.c. prevede că dvs.puteți delega atribuțiile de ordonator principal de credite administratorului public și vine Ileana Sichim și spune că nu este oportună înființarea acestei funcții. Să le chemați la ordine.”

Dl.Primar:”Consiliul local are obligația să aprobe pentru anul următor numărul de posturi vacante și posturile în funcție. În cursul anului nu ai voie să faci niciun fel de modificare a numărului de posturi. Ceea ce a spus dna.Nica este corect. Dna.Sichim a spus că nu sunt bani anul acesta. Fiecare și-a spus părerea din punct de vedere legal al compartimentului din care face parte.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 10** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei 2 la HCL nr. 11/2009 privind aprobarea noii structuri organizatorice a Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență din orașul Breaza;

Comisia buget-finanțe a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dl.Toader:”Trebuie să sprijinim activitatea dlui.Necula. Dorește să știe dacă persoanele nominalizate în anexă au fost instruiți sau măcar înștiințați că fac parte din acea comisie.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 11** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului Orașului Breaza în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova”;

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 12** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 74/26.05.2016 privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a unui teren în suprafață de 6200 mp, proprietate privată a orașului Breaza, Gura Beliei, T17, N1344, județul Prahova;

Comisia juridică a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Comisia juridică a propus ca membru în comisie pe dl.Dragoș Bercăroiu și membru supleant dl.Aurelian Toader.

Dl.Cîrtoaje propune ca membrii în comisie să fie dl.Brotoiu Cristian și dl.Tudor Florian și membru supleant dl.Vintiloiu Alexandru.

Sunt supuse la vot propunerile în ordinea prezentării acestora.

- Membru în comisia de licitație dl.Dragoș Bercăroiu: 10 voturi pentru și 5 abțineri;
- Membru în comisia de licitație dl.Cristian Brotoiu: 12 voturi pentru și 3 abțineri;
- Membru supleant în comisia de licitație dl.Aurelian Toader: s-a votat în unanimitate;

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Dna.președintă dă cuvântul dlui.Chivu Valeriu, reprezentantul societății care a solicitat cumpărarea aceluși teren.

Dl.Chivu:Se prezintă și spune că este firma care are taxe zero la stat neachitate și prezintă fotografiile din care reiese cum arăta fabrica înainte să fie cumpărată de dumnealui și cum arată acum. Au contracte în afara țării, aproximativ 200 de angajați și solicită primăriei cumpărarea aceluși teren deoarece îi este necesar. Nu dorește să construiască pe acesta, deoarece este o groapă de gunoi (acolo s-a depozitat gunoiul de la SC Hidrojet, din orașul Breaza) și în prezent se depozitează frunză și resturi vegetale. A amenajat acel teren deoarece mirosea foarte urât și spune dumnealui că ar fi dat o impresie neplăcută delegațiilor străine care vin pentru încheierea de contracte. Solicită cumpărarea terenului pentru depozitarea de materiale. Consideră că acel teren ar fi trebuit să-l primească gratis, dar legile statului nu permit așa ceva, așa că achită prețul stabilit de evaluator.

Dna.președintă îi reamintește că va avea loc o licitație și nu i se poate acorda direct.

Dl.Chivu afirmă că respectă legile țării și o să se înscrie la licitație. Mai spune dumnealui că are plătite la stat 16 miliarde lei, bani care se întorc la bugetul local. Recunoaște că s-a supărat când a aflat că nu a fost aprobată comisia de licitație în ședința trecută, motiv pentru care nu a mai permis trecerea tractorului cu resturi vegetale prin curtea dumnealui.

Dl.Cîrtoaje:"Vă apreciez foarte mult și vă mulțumesc că sunteți unul dintre investitorii din Breaza, întotdeauna am sprijinit persoanele care au dorit să facă ceva pentru acest oraș, dar ce apreciez cel mai mult este aportul colegilor consilieri care astăzi au fost de acord cu acest proiect."

Dl.Voicu:"Nu am avut ceva împotriva dlui.Chivu, deoarece nu-l cunoșteam, ceea ce am dorit a fost să scoatem un preț mai bun pentru bugetul local. Am fost acolo, am văzut despre ce este vorba, nu trebuie să ne acuze nimeni de niciun gând ascuns, am votat și acum urmează să aibă loc licitația. Ne dorim să continuați ceea ce v-ați propus și să mențineți angajații pe care îi aveți."

Dl.Chivu:"Vă înțeleg buna intenție că doriți mai mulți bani pentru oraș, problema este că din acest teren până acum nu s-a luat nimic. Intrând în circuitul de taxe și impozite luați bani și mă sprijiniți și pe mine care am 200 de angajați. Vă las pentru consultare pliante cu echipamentele confecționate de noi care ajung în țară și peste hotare și atunci când scrie SC Lavitex, scrie și Breaza. Nu vreau nimic ilegal, vreau să mă pot dezvolta. Dacă aș avea posibilitate aș crea dublu locurile de muncă, dar nu am spațiu să mă extind. Mai am o problemă cu consiliul Local, Școala de la Gura Beliei. Prima dată când vin delegațiile din străinătate văd acea școală dărăpănată care face o impresie foarte urâtă. Este o neglijență a serviciului juridic din primărie, a doamnei secretar. Trebuie să se găsească o soluție. Cineva a revendicat, i s-a respins acțiunea și între timp a murit."

Dna.Goran:"Nu s-a respins acțiunea, este suspendat. Nu s-a finalizat deoarece există mai mulți moștenitori. Dosarele se judecă la Vâlcea și la Alba Iulia."

Dl.Chivu:”Am contract de închiriere pe această școală, am plătit timp de 3 ani chiria, nu am clauze în contract pentru reparații și nici nu o să repar, deoarece nu investesc niște bani în ceva care probabil nu va mai fi al meu. Cu toate acestea am reparat acoperișul ca să nu se degradeze mai rău. Nimeni nu se interesează să ia o hotărâre cu privire la școala aceasta, aș putea să o fac și frumoasă și utilă, intră și în circuitul de taxe și impozite.”

Dna.Goran:”Moștenitorii se judecă la alte instanțe, la Alba Iulia și la Vâlcea și încă dosarele nu sunt definitive. În momentul în care se va stabili cine este moștenitorul de drept să continue acțiunea în revendicare pe Legea 10/2001, atunci se va repune dosarul pe rol și la Tribunalul Prahova, deoarece noi nu suntem părți în acele dosare. Nu putem să facem rost nici măcar de un înscris de acolo, deoarece nu avem nicio calitate.”

Dl.Chivu:”Doamna secretar a spus că o să facă o adresă către instanță, să se ia o hotărâre pentru că aici este un focat de infecție. Acolo doresc să fac o cantină, un centru de proiectare, deoarece deranjul mare este că nu am și proiectare, ci doar execuție. Am primit o adresă prin care mi-ați spus că s-a reziliat contractul și am dat-o orașului înapoi. Vă rog, cu ajutorul dnei.secretar să faceți adresă la instanță poate obținem o hotărâre în favoarea orașului. Dacă rezolvați problema cu SC Mițu Chițu, fac o donație și realizez un parc de nu are nimeni în județ.”

Dna.Grădinaru:”S-a stabilit comisia, va avea loc licitația și vreau să fie clar pentru toți membrii comisiei că nu luptăm pentru un preț mai bun. S-a comunicat aici cum că ar exista niște liste notariale pentru stabilirea unor prețuri la terenuri. Dl.Brotoiu a afirmat că nu vindem terenul la preșul unei sticle de Cola. Acele liste sunt pentru partaje, moșteniri în momentul în care nu există o evaluare. În momentul când există raport de evaluare nu mai este nicio problemă, acolo este stabilit prețul. Un evaluator nu își riscă ștampila și cariera ca să facă măgării.”

Dl.Brotoiu:”Nu am spus eu că vindem terenul pe o sticlă de Cola, nu sunt cuvintele mele, iar faptul că nu am votat a fost din motivul că nu am fost bine informați. Am venit la dvs.ne-ați explicat și v-am dat crezare.”

Se trece la **punctul 13** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei Comisiei Locale de Ordine Publică;

Comisia juridică a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Comisia juridică face următoarele propuneri de membrii:

- Toader Aurelian;
- Brotoiu Cristian;
- Bercăroiu Dragoș;
- Vintiloiu Alexandru, membru supleant.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 14** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al orașului Breaza în Consiliile de Administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de pe raza orașului Breaza;

Comisia de învățământ a dat aviz favorabil și a făcut următoarele propuneri pentru CA Liceul Teoretic „Aurel Vlaicu:

- Grădinaru Adriana;
- Neguțescu Evelina;
- Stanciu Nadia;

Aceste propuneri s-au aprobat cu unanimitate de voturi.

Propunerile pentru CA Școala Gimnazială „Constantin Brâncoveanu” au fost următoarele:

- Duțoiu Tonioara;
- Tudor Florian;

Aceste propuneri s-au aprobat cu unanimitate de voturi.

În Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ, la Liceul Teoretic „Aurel Vlaicu” a fost propusă dna. Anton Mădălina, iar la Școala Gimnazială „Constantin Brâncoveanu” dl. Bogdan Gabriel.

Și această propunere s-a aprobat cu unanimitate de voturi.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 15** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local Breaza în Consiliul de Administrație al Spitalului de Boli Pulmonare Breaza;

Comisia juridică a dat aviz favorabil și a făcut următoarele propuneri:

- Grădinaru Adriana;
- Vintiloiu Alexandru;

Aceste propuneri s-au aprobat cu unanimitate de voturi.

Dl. Vintiloiu nu dorește să facă parte din această comisie și dl. Brotoiu Cristian o propune pe dra. Stanciu Nadia – s-a votat în unanimitate.

Dna. Grădinaru propune următorii membrii supleanți:

- Bogdan Gabriel;
- Munteanu Ion.

Aceste propuneri s-au aprobat cu unanimitate de voturi.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 16** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 83/2013 privind aprobarea înființării Clubului Sportiv Orășenesc “Tricolorul” Breaza ca instituție publică în subordinea Consiliului Local Breaza, cu modificările și completările ulterioare;

Comisia juridică a dat aviz favorabil și a făcut următoarele propuneri:

- Toader Aurelian;
- Bercăroiu Dragoș;
- Bercăroiu Cătălin;
- Brotoiu Cristian;
- Vintiloiu Alexandru;
- Bălucea Sorin;
- Goga Marian-Augustin;

Vintiloiu Alexandru se retrage și dl. Brotoiu îl propune pe dl. Voicu Iulian.

Dl. Bercăroiu Dragoș propune ca votul să fie nominal.

Este supusă la vot propunerea pt dl. Toader A: s-a votat în unanimitate;

Este supusă la vot propunerea pt dl. Bercăroiu D: s-a votat în unanimitate;

Este supusă la vot propunerea pt dl. Bercăroiu C: s-a votat în unanimitate;

Este supusă la vot propunerea pt dl. Brotoiu C: 6 voturi pentru și 9 abțineri;

Este supusă la vot propunerea pt dl. Voicu I: s-a votat în unanimitate;

Dl. Vintiloiu propune ca din comisie să mai facă parte și dl. Bogdan Gabriel; 9 voturi pentru și 6 abțineri.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **10 voturi pentru și 5 abțineri.**

Dl. Toader: Dacă ați votat nominal, de ce reprezentanții primăriei nu au fost votați la fel?

Dna. Anton: ”Sunt propunerile dlui. primar. Proiectul a fost votat și cu reprezentanții dlui. primar așa că nu mai putem reveni asupra lui.”

Se trece la **punctul 17** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea montării unor indicatoare turistice pe circuitul de legătură “La Pripon-str. Plaiului”;

Comisia buget-finanțe a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 18** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării și marcării unor trasee de cicloturism de rang local, tip circuit Breaza;

Comisia buget-finanțe a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dna.Anton:”Fondurile necesare organizării festivalului prevăzut la art.2 vor fi asigurate din sponsorizări.”

Dl.Toader:”Mi-am permis fără să o cunosc pe dna.Ramona Niți să îi solicit o audiență și o întâlnire. Spune doamna Niță că are nevoie de susținere cu produse. Când am întrebat-o câți voluntari are nu știa. Dna.președintă ne spune acum că fondurile vor fi asigurate din sponsorizări, iar doamna Niță mi-a spus că unele din ele de la primărie. Dl.primar cu toate că nu suportă Centrul de informare turistică are în expunerea de motive următoarele: „detaliile privind înființarea și marcarea traseului ...” și se dau trei trasee. Mai sunt 33 de zile până la data respectivă, dar nu s-a făcut nici marcarea traseului și nici măcar un cicloturist să treacă pe traseul 1 sau 3. Traseul 2 este foarte bun.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 19** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii mixte;

Comisia juridică a dat aviz favorabil și a făcut următoarele propuneri:

- Bogdan Gabriel;
- Brotoiu Cristian;

Aceste propuneri s-au aprobat cu unanimitate de voturi.

Dl.Bogdan propune perioada de desfășurare a activității comisiei să fie de la 1 august până la 30 septembrie 2016. – membrii consiliului au fost de acord cu această propunere.

Dl.Bogdan solicită ca dna.Daniela Bunghez să se prezinte în data de 8 august la comisia de urbanism cu toate actele necesare pentru a putea analiza această situație.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 20** de pe ordinea de zi: Informare privind soluționarea dosarului nr. 819/105/2010 ce a avut ca obiect litigiu privind domeniul public și prezentarea unor aspecte în vederea analizării adresei nr. 7482/21.06.2016 înaintată de Comuna Cornu autorităților publice locale Breaza;

Dl.Toader solicită să li se prezinte actele care nu sunt în momentul de față decât trecute ca elemente în cele trei informări cu sistemul de grănițiere din perioada anterioară înființării DN1.

Dna.Goga:”Toate actele solicitate la comisii v-au fost transmise pe email. Trebuie să formulez răspuns către comuna Cornu, deoarece ne solicită revocarea hotărârilor. Care este răspunsul Consiliului Local Breaza și vă rog să supuneți la vot?”

Consiliul Local Breaza nu este de acord cu revocarea hotărârilor solicitate de comuna Cornu. Este supusă la vot – s-a votat în unanimitate.

Se trece la **punctul 21** de pe ordinea de zi: Prezentarea unor informări în vederea stabilirii oportunității realizării unor proiecte de interes public din fonduri europene;

Dna.Anton:”Referitor la celelalte care le-ati primit pe email? Sunteți de acord cu ele?”
S-a răspuns favorabil.

Referitor la adresa nr.9095/23.06.2016 și pentru mai multe informații, membrii Consiliului au solicitat să se prezinte în cadrul ședinței comisiei de urbanism din data de 9 august un reprezentant al SC Hidro Prahova SA Ploiești.

Se trece la **punctul 22** de pe ordinea de zi: Prezentare răspunsuri formulate la corespondență adresată Consiliului Local Breaza;

Aceste răspunsuri se regăsesc în dosarul de „Corespondența rezolvată al Consiliului Local nr.2”.

Se trece la **punctul 23** de pe ordinea de zi: Întrebări și interpelări.

Dna. Anton propune ca ședințele comisiilor reunite să aibă loc în săptămâna a doua și a patra din lună, în ziua de marți. Această propunere a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Dl. Cîrtoaje se adresează dlui. primar cu următoarele întrebări:

1. Ce s-a întâmplat în cazul Sevcenco, s-a demolat gardul?
2. Dna. Daniela Bunghez a promis că va participa la toate ședințele de Consiliu și va prezenta stadiul lucrărilor la acea dată. Astăzi de ce nu a participat?
3. Pe strada Plt. Rădulescu, după Pensiunea David sunt mirosuri neplăcute. Știți de unde provin?
4. Încă din mandatul trecut a solicitat AC și autorizația necesară funcționării cortului de la SC Lac de Verde SRL, dar nici la acest moment nu le-a primit.

Dl. Primar: "La Pensiunea David s-a dus vidanța de două ori, dar nu cred că acolo este problema. Unele persoane au intrat cu țevile de scurgere în gaigăr. Am trimis Poliția locală, au verificat, dar nu au depistat nimic. Soluția este să betonăm, fie să chemăm pe cei de la SC Cast să spargă și să vedem ce se întâmplă."

Dl. Munteanu: "De la Pensiunea David în colo s-au legat toți la rețeaua de canalizare."

Dl. Toader: 1. Doamna Nica este invitată să participe la ședința comisiei juridice și să explice ce înseamnă neconcordanța acelor drepturilor din contractul individual și colectiv de muncă;

2. Parcul și zona străzii Ocinei să fie igienizate până la data de 15 septembrie 2016;

3. Să fie verificat prețul la apă;

4. Iluminatul stradal să fie numai noaptea nu și ziua.

Dl. Primar: "Legea privind contractul colectiv de muncă a fost abrogat. Iluminatul public – sunt zone în care a crescut vegetația, bate vântul se ating firele și se aprind becurile singure."

Dl. Bercăroiu D. "Pe str. Ocinei este o machetă în dreptul dlui. Mihalache. Ce termen are? În Plaiul Tălii s-a construit o casă, am sesizat primăria în 25.05.2016, dar nu am primit niciun răspuns. În curtea SC Hidrojet sunt depozitate tomberoane și ghene, cum se pot achiziționa?"

Dl. Primar: "S-a reziliat contractul cu dl. Mihalache și foarte curând va fi ridicată și acea machetă. În mandatul dlui. Mărcăneanu s-au atribuit loturi de teren pentru tineri. În mandatul următor Consiliul Local a reziliat acea hotărâre de atribuire a terenului, deoarece nu exista nici CU și nici studiu geo. Dl. Borzaș a construit ilegal. O să verific să văd de ce nu ați primit răspuns. Referitor la tomberoane, sunt venite de la UE, sunt în custodia noastră de la Consiliul Județean și urmează să se organizeze licitație pe un operator zonel."

Dna. Grădinaru: 1. Punerea în aplicare a HCL nr. 19/2015 și prinderea sumei necesare la următoarea rectificare de buget;

2. Dorește să știe dacă chioșcul de înghețată de la intrarea în parc are autorizație de funcționare;

3. Solicitată să i se prezinte:

- planul și raportul anual al perfecționării funcționarilor publici din cadrul instituției noastre;

- tipurile de programe;

- perfecționarea internă, externă sau internațională a acestora și numărul de salariați care beneficiază de aceste cursuri.

4. Strada Oltului s-a reparat ceva acolo?

Dl. Primar: "La următoarea rectificare de buget se vor prinde bani pentru achiziționarea camerelor video. Chioșcul de înghețată are autorizație de funcționare. Referitor la cursurile de perfecționare acestea au fost cuprinse în rapoartele de evaluare ale funcționarilor publici. Pe strada Oltului au reparat puntea și s-a pus pietriș până la strada principală."

Dl.Dedu Gabriel sesizează consiliul cu privire la alunecarea de teren de pe str.Poieniței.

Dl.Primar:”În mandatul trecut s-au alocat bani pentru studiul geo și proiectul tehnic. Acestea s-au realizat.”

Dl.Neacșu informează consiliul cu privire la cererile pe care le-a depus și la care nu a primit răspuns, în legătură cu ferma dnei.Cristina Manea. Problema cu gunoiul de grajd s-a rezolvat deoarece s-a adresat Ministerului mediului. Solicită introducerea apei pe str.Cătinei.

Dl.Primar:”Cea mai mare problemă este apa; pe str.Răfacea 1 sunt 7 familii fără apă, pe Răfacea 2 – 2 familii, pe Drum Nou – 20 de familii, etc. Voi încerca să vorbesc cu dl.Lambriu să punem câte o pompă.”

Dl.Neacșu propune ca str.Cătinei să fie cuprinsă în proiect și dorește să cunoască constructorul care se ocupă de strada dumnealui.

Dl.Primar:”Consiliul Local este împărțit în comisii. Puteți veni și la comisia să vă spuneți problemele.”

Dl.Milu locuiește în Frăsinet, a primit mai multe răspunsuri de la primărie, dar dl.primar le-a promis reabilitarea str.Frunzelor.

Dl.Primar:”Am promis, dar mai spunt 2 luni în care se poate realiza.”

Dl.Milu:”Dacă nu se fac rigole, ce se va face?”

Dl.Primar:”Urmare discuțiilor cu SC Cast se va turna asfalt pe toate străzile. Acum se lucrează pe str.Colinei și se așteaptă și ISC-ul.”

Dl.Milu:”Am solicitat montarea unor lămpi pe scările de la Nistorești și pe pod.”

Dl.Primar:”Este greu de realizat, scările de la Nistorești sunt pe proprietate privată și nu putem face investiții acolo.”

Dl.Milu:”Nu mai vine autobuzul până la troiță. Solicităm un microbuz care să realizeze transportul în comun.”

Dl.Primar:”S-a făcut transport timp de 2 săptămâni și nu au fost călători. Sunt discuții pentru realizarea acestui serviciu.”

Dl.Milu:”Locul din spatele Troiței, să se amenajeze un parc pentru copii.”

Dl.Primar:”La discuții au participat și cetățeni care au afirmat că nu sunt de acord, trebuie luate avize de la vecini.”

Dna.Gheorghiu - Cine o reprezintă pe dumneaei și ce consilieri răspund de cartierul Podu Vadului?

Dna.Anton:”Consiliul Local și Primarul orașului Breaza, nu avem consilieri desemnați pe cartiere.”

Dna.Gheorghiu: A făcut o serie de petiții, nu se păstrează secretul, poliția locală nu respectă, dl.Brotoi a amenințat-o că îi dă amendă pentru deranjarea liniștei publice. Se adresează dlui.Brotoi cu întrebarea ce studii are și ce a muncit acesta toată viața lui? Corupția o ucide și știe că nu se va lua nicio măsură nici de poliția locală și nici de cea națională. Dorește un loc de joacă în curtea școlii de la Podu Vadului.

Dl.Primar:”Petiția dvs.a fost transmisă Comisiei juridice din cadrul Consiliului Local care-i va interoga pe cei nominalizați în aceasta. Ați venit cu o propunere bună, să se joace copii în curtea școlii sub supraveghere. Se va igieniza acel loc de joacă pentru copii și toate activitățile se vor desfășura sub supravegherea Poliției locale. Se va încerca montarea a doi stâlpi.”

Dl.Dogeanu:”Pe str.Poieniței a avut loc o surpare de teren, dacă se întârzie lucrarea nu știm ce se va întâmpla, sunt case la o distanță foarte mică de aceasta, trebuie începută investiția.

- Pe str.Poieniței s-au realizat trotuare, rigole, dar observ că se pun trotoarele numai pe o parte și rigolele pe cealaltă parte, trebuia invers;
- Rigolele de pe str.23 August sunt descoperite și sunt un pericol;

- S-au deversat în conducta de canalizare multe reziduri, cred că persoanele acele trebuie depistate;
- Când se va construi stația de epurare?

Dl.Primar:”Credeți că legile sunt bune? SC Hidro Prahova a făcut toate demersurile pentru rezilierea contractului cu SC Cast.”

Dl.Mic:”Locuiește pe Aleea Parcului pe care a fost introdusă conducta de canalizare, dar nu este folosită, iar vechea rețea nu face față. Drumul asfaltat nu poate fi utilizat. Lipsesc locurile de joacă, locuitorii sunt foarte revoltați, știm că avem obligații, dar și drepturi. Ar fi bine să treacă domnii consilieri și pe strada noastră.”

Dl.Primar:”Dl.Lambriu nu vrea să ia în primire o rețea de canalizare făcută prost. A fost constituită o comisie pentru verificarea proiectului, deoarece s-a realizat foarte puțin și trebuie analizat cu atenție.”

Dl.Preoteasa:”Pe Aleea Parcului locuiesc 800 de familii. S-au cheltuit mulți bani pentru canalizare și cred că este de competența DNA. Ce s-a întâmplat cu acei consilieri care au fost sub incidența ANI?”

Dl.Soiu:”Apreciază atmosfera de lucru din Consiliul local. Dacă nu se făcea acel împrumut situația era mult mai gravă. Nu s-a votat în consiliu parteneriatul cu Consiliul Județean. În prima ședință a Consiliului Județean, la punctul diverse a solicitat ca suma să fie suplimentată și i s-a răspuns că Breaza va fi ajutată. I s-a propus de către un cetățean un proiect pentru zonele marginalizate și s-a refuzat. Dra.viceprimar a spus că nu se dorește realizarea proiectului pentru că nu sunt resurse și primarul nu a fost de acord.”

Dl.Primar: Firma care a discutat cu reprezentanții de la compartimentul asistență socială nu au spus lucruri reale.

Dl.Soiu:”Orice ban este binevenit.”

Dl.Primar:”Avem lucrări pentru care trebuie să dăm înapoi 10 miliarde. Am fost împotriva de fiecare dată, nu am fi dat banii la nimeni și ne judecam chiar și 10 ani. Contractul pentru cei 85.000 lei nu avea semnătura de la CFP, a fost semnat cu o zi înainte.”

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Anton Mădălina-Florentina

P. SECRETAR ORAȘ,
Cj.Goran Maria-Cătălina

Întocmit,
Consilier juridic,
Elena Goga