

Prezentul proces-verbal a fost aprobat cu unanimitate de voturi în ședința ordinară desfășurată în data de 29 septembrie 2016.

**ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 25 august 2016 2016, orele 16,00 la sediul Primăriei orașului Breaza în ședință ordinară convocată prin Dispoziția Primarului nr. 528/19.08.2016 , conform Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza-dl. Richea Gheorghe, viceprimarul orașului-dra Bran Alexandra Lăcrămioara, secretar oraș-Moldoveanu Elena, șef Serviciu administrație publică locală-Toader Geanina, șef Serviciu PFI-API-Bunghez Daniela, arhitect șef Hertția Cristina, șef SVSU-Necula Marian.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți toți cei 17 consilieri locali.

Dna secretar supune la vot procesul verbal al ședinței extraordinare desfășurată în data de 30.06.2016. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Dna Anton Mădălina, președintele de ședință, precizează faptul că peste ordinea de zi, mai sunt 2 proiecte și o informare.

Supune la vot proiectul ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 92/2016 privind aprobarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Breaza;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Târgului Tradițional de Toamnă Breaza și a taxelor speciale percepute în cadrul funcționării acestuia, pentru anul 2016;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

3. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 73/26.05.2016 privind aprobarea asocierii orașului Breaza cu județul Prahova în vederea realizării unor proiecte de interes public;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

4. Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului Orașului Breaza în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Parteneriatul pentru Managementul Apei-Prahova";

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

5. Proiect de hotărâre privind stabilirea consiliului de administrație al Centrului Cultural „Ion Manolescu” Breaza;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

6. Proiect de hotărâre privind împuternicirea unei persoane care să reprezinte Consiliul Local Breaza în AGA la SC Hidro Prahova SA;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

7. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de analiză și verificare a organizării și desfășurării activității în piața agroalimentară a orașului Breaza;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

8. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri în vederea extinderii rețelei de alimentare cu gaze naturale pe raza orașului Breaza;

Inițiatori: Grădinaru Adriana și Duțoiu Tonioara, consilieri locali;

9. Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare;

Inițiatori: un grup de consilieri locali;

10. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 9/28.01.2016 privind aprobarea condițiilor de repartizare, închiriere, exploatare și administrare a spațiilor cu destinația de locuință aflate în proprietatea privată a orașului Breaza;

Inițiator: Anton Mădălina-Florentina, consilier local.

11. Proiect de hotărâre pentru revocarea HCL nr. 101/2009 privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită, de către Consiliul Local Breaza a unei suprafețe de teren din domeniul public al orașului pentru

construirea de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, pe toata durata executării construcției, către Agenția Națională pentru Locuințe;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

12. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 55/2014 privind inventarierea în domeniul public al orașului Breaza a unor obiective/sisteme publice de alimentare cu apă incluse în Proiectul „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

13. Informare privind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol gestionat prin Compartimentul agricol și cadastru din aparatul de specialitate al Primarului, pentru semestrul I al anului 2016;

Prezintă: secretar oraș;

14. Raport privind activitatea asistenților personali din orașul Breaza, desfășurată în semestrul I al anului 2016;

Prezintă: Toader Geanina, șef Serviciu APL;

15. Informare privind posibilitatea demarării unui proiect prin care să se introducă cablurile subterane (de rețele electrice, telefonie, iluminat public, cablu, rețele de transmitere date, internet, etc) în subteran;

Prezintă: Președinte de ședință;

16. Prezentare răspunsuri formulate la corespondență adresată Consiliului Local Breaza;

17. Întrebări și interpelări.

Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Înainte de a se intra în ordinea de zi i se dă cuvântul dlui Sima Nicolae, invitat de către Consiliul Local să participe la această ședință.

Acesta susține memoriul transmis către Consiliul Local Breaza și înregistrat sub nr. 121/05.08.2016 referitor la situația creată prin construirea gabioanelor de protecție la terenul pe care dumnealui îl are concesionat în Gura Beliei (contract nr. 14292/29.11.2004), unde și-a edificat depozitul de materiale, respectiv reglementarea situației juridice a terenului din spatele gabioanelor și terenului alăturat concesiunii unde a construit cel de al doilea rând de gabioane.

Dl. Primar: „Îl salută pe dl. Sima. Cunosc situația adevărată. În momentul când i-am concesionat dlui Sima terenul acolo era o groapă de gunoi. Dumnealui a realizat ceva frumos la intrarea în oraș. Cunosc această problemă, nu am știut că a făcut cerere, este un pas înainte. Problema este că dlui în prezent folosește un teren, iar noi nu luăm niciun leu. Îl folosește, o spun încă o dată, nu pentru că așa vrea dlui, ilegal, ci pentru că nimeni nu l-a ajutat, adică nu ne-a ajutat pe noi Consiliul Local Breaza să încasăm niște bani din diferite cauze, obiective și neobiective. Foarte bine a făcut dl. Sima că a întocmit această cerere, este un pas înainte, să știm toți această problemă, să nu mai apară alte discuții așa cum au mai apărut și cu alte ocazii. Nu este ușor să întocmim un astfel de proiect. Așa cum a spus dl Sima trebuie să ne așezăm la masa discuției Primar, Secretar, reprezentanți ai Consiliului, proiectant, chiar dumnealui, să facem o soluție corectă, legală, să nu existe interpretări că vezi Doamne am avut noi ceva cu dl. Sima și l-am ajutat. Nu, facem ceva pentru oraș ca să încasăm niște bani pentru un teren care momentan este ocupat, nu din cauza dânsului. Deci a făcut niște lucrări pentru noi. Acolo cine știe stâlpul acela unde întorceau autobuzele pe timpuri era undeva departe, la mijlocul aceluia teren. Deci încet, încet a acoperit cu pământ, a făcut gabioane, a câștigat un teren pentru noi, pentru noi, orașul. Să știți că mai sunt asemenea cazuri în oraș și ar fi bine să le luăm în calcul și să câștigăm bani în fiecare lună. Încă o dată vă zic, a făcut bine că a venit. Ne vom așeza, eu îmi asum acest risc de a chema factorii de decizie, voi iniția un proiect de hotărâre numai atunci când va fi legal și îl vom discuta în plen și sper ca în viitorul apropiat să se rezolve și această situație care așa cum a spus dlui durează de vreo 20 de ani. „

Dl. Bogdan „Dna secretar ce înseamnă ce a spus dl. Primar? Adică să fie legal? ca să știe toți consilierii”.

Dna Secretar: „Consiliul local nu-și poate exercita atributul privind administrarea domeniului public și privat decât asupra bunurilor cadastrate și pentru care deținem carte funciară. Cartea funciară ne dovedește dreptul de proprietate asupra terenului respectiv. În momentul în care noi parcurgem această procedură prealabilă – inventariere, și stabilim, în funcție de rezultatul analizării situației așa cum spune dl. Sima cu factorii de decizie, cu arhitecți cu cadastrişti, cu proiectanți, hotărâm în ce domeniu îl inventariem, respectiv domeniul public sau privat. Dacă reușim și intabulăm dreptul de proprietate, apoi

vom parcurge procedura ulterioară a aprobării închirierii sau concesiunii prin hotărâre de consiliu, în condițiile legii.”

Dl. Bogdan. „,Mai am o întrebare. De cine depinde urgentarea acestor proceduri?”

Dna Secretar: „Depinde de întâlnirea aceasta pe care o solicită dl. Sima. V-am spus, nu poate fi analizată doar de dl. Primar și compartimentele de resort. Trebuie să participe și cadastristul achiziționat de dl. Sima și arhitectul care îi elaborează documentația pentru construcția realizată.”

Dl. Bogdan „,ce trebuie să votăm noi astăzi?”

Dna Secretar: „,nu știu dacă trebui să votați. A fost o informare.”

Dl. Primar: „Dl. Sima a venit la invitația Consiliului pentru că se dorește să se știe dinainte întreaga situație. Să nu pățim ca în alte dați.”

Dl. Bogdan „,nu se poate da nici un acord de principiu?”

Dna Secretar ”pe ce să dați un acord de principiu când situația nu este clară.”

Dna Anton: „,trebuie să fim informați pentru că ulterior vom aproba probabil o hotărâre de inventariere, apoi de concesiune”.

Dna secretar: „,noi trebuie să verificăm situația. Am mai avut întâlniri cu dl. Sima, cu cadastristii. În anul 2013 la nivelul întregii țări s-a aplicat Legea nr. 165. Această lege a avut drept scop întocmirea unei situații a terenurilor pe raza întregii țări, prin centralizarea celor întocmite la nivelul fiecărei UAT. Știți că am mai avut probleme. Tot la solicitarea dlui Sima, am vrut să inventariem un teren tot în Gura Beliei în suprafață de 450 mp care nu era inventariat când am aplicat Legea 165/2013 și ni s-a respins lucrarea pe considerentul că acel teren nu se regăsește în situațiile întocmite în baza acestei legi. Dar el nu se putea regăsi, pentru că noi nu-l aveam inventariat și nu puteam să-l trecem domeniul orașului.”

Dl. Primar: „,îmi cer scuze de intervenție, însă știți că cineva, nu cineva, Primarul, i-a dat cuiva acel teren ca să parcheze mașinile pe acel teren?”

Dna Secretar: „,am aflat în ședința Comisiilor de specialitate.”

Dl. Primar: „, Atunci are dreptate și dl. Sima, în sensul că unii sunt mumă, li se dă terenul fără nicio problemă, folosesc ilegal terenul, nu plătesc nimic, iar alții sunt neprotejați în sensul că deși plătesc impozite și taxe locale, nu pot rezolva legal. Nici eu nu știam această speță, am aflat săptămâna trecută de la un coleg consilier. Problema asta a fost, și de aceea a venit dl. Sima și cum a spus? Că în urmă cu 20 de ani îl tot mint unii care au fost pe aici, chiar așa a spus dlui. Datoria noastră, a celor care suntem astăzi aici este de a sprijini și investitorii, să ne aducă bani la bugetul local. Chiar acum am citit hârtia, nu am văzut-o până acum. Nu-i cu răutate, ne așezăm, chiar dacă durează mai mult discuțiile, să fim pregătiți când venim în consiliu să nu existe respingere din start, cum s-a mai întâmplat. Dacă nu se poate îi vom spune din start, dl. Sima nu se poate și gata. Eu sper să nu ajungem la această situație. Trebuie să știm din start și să nu ne mințim unii pe alții.”

Dl. Sima: „,altă soluție, mă despăgubiți, pentru tot ce am făcut acolo.”

Dna Grădinaru: „,Nu este vorba de mințit, pentru că noi nu mințim. Eu vreau acum ca dl. Sima să plece lămurit de aici. În cât timp facem adresa către Apele Române? În cât timp pornim acțiunea? Așa dacă vorbim aici pleacă exact cum a venit. Eu sunt cu termene. Nu aștept 90 de zile pentru un răspuns care tot nu se va face. În cât timp fac adresa către Apele Române ca să identific al cui este terenul , solicitarea sau ce fac? Am înțeles ce ne-a cerut dl. Sima, iar acum noi trebuie să aflăm care este statutul acestui teren. Atunci orașul trebuie să facă adresă către Apele Române. O fac peste 30 de zile sau o fac peste 1 an?”

Dna Secretar: „,putem să o facem și mâine, nu este o problemă.”

Dna Grădinaru: „,Dânsul o să spună că a fost în ședința de consiliu și nu s-a făcut nimic. Deci întâi să începem demersurile, trimitem la Apele Române, după aceea dacă aflăm, vedem partea cu cadastru care știu că durează foarte mult. Nu putem să-i spunem acum dlui Sima că vom rezolva problema într-o lună-două, pentru că sunt niște pași de urmat, dar trebuie să-i demarăm cât mai repede.”

Dna Secretar: „,vom iniția aceste proceduri, respectiv vom lămuri aspectul care ține de Legea 165/2013, să vedem acest teren cum apare inventariat, în ce anexă și vom realiza corespondența cu Apele Române să ne verifice amplasamentul, respectiv dacă afectează proprietatea statului. În cazul în care vom rezolva aceste două aspecte poate în luna septembrie vom intra cu proiect de hotărâre în vederea inventarierii terenului în cauză.”

Dl. Sima precizează că are adresă de la Apele Române.

Dna secretar: „adresa este din anul 2008. Pârâiele își mai schimbă cursul. Este o procedură obligatorie pe care trebuie să o îndeplinim. Putem pregăti adresa și să le-o transmitem împreună cu schița. Nu ne jucăm când este vorba de proprietatea statului.”

Dna Grădinaru: „Dna secretar are dreptate, trebuie făcuți toți acești pași, pentru ca totul să fie legal. ”

Dna Secretar: „eu am deja schița și pot face foarte repede adresa. Pot să le spun că în anul 2008 ne-au precizat că nu este proprietatea statului, însă dorim reconfirmarea acestui fapt, astfel încât să inventariem terenul și le și anexez o copie. Dacă vor da un alt răspuns față de anul 2008, ei trebuie să-l justifice”.

Dl. Sima: „noi am mai încercat să realizăm acest demers, de inventariere, însă consilierii au refuzat.”

Dna Secretar: „acea corespondență cu Apele Române am făcut-o în scopul de a inventaria terenul în domeniul privat, era un articol al proiectului de hotărâre, iar la cel de al II-lea aprobam concesionarea directă în vederea extinderii construcției pe teren alăturat, deoarece la momentul respectiv Legea 50/1991 ne permitea acest lucru. Acum, legislația în vigoare, nu mai permite această concesionare directă, totul înseamnă licitație. Am pregătit proiectul de hotărâre, am avut toate documentele, dacă îmi aduc bine aminte era chiar în aprilie înainte de alegerile din anul 2008. Și nu s-a aprobat. Într-adevăr nici Consiliul nu v-a aprobat, dar și dvs. ați continuat să folosiți terenul. ”

Dl. Sima: „cu ce sunt eu vinovat că concesionez o bucată de teren, respect caietul de sarcini, vin specialiști în timpul construirii lucrării, au dat dispoziție de șantier, am această dispoziție. Eu trebuia să construiesc gabion, sau să pierd tot ce investisem până atunci? Ce trebuia să fac? Trebuia să las foarte frumos ce am făcut, venea apa îmi lua gabionul, și apoi ce făceam? Așa s-a întâmplat. Într-un fel este pe teren, în alt fel este în birou. Nu am venit să critic pe nimeni, am venit să găsim soluții să rezolvăm problema. Nici de stânga, nici de dreapta, noi cei care suntem investitori, vă rog frumos să nu vă supărați, dar suntem în lumi diferite. Trebuie să găsim soluții să le rezolvăm. Dacă și dvs. vi se vor schimba regulile nu vă va conveni. Vedeți, că v-a spus dna Secretar, s-a schimbat Legea 50, la acea vreme puteam să îl concesionez direct. Terenul a apărut artificial. Ce vină am eu că a venit specialistul și a spus că trebuie să acopăr terenul, pentru că altfel îmi ia apa gabionul. Vin la Primărie să iau autorizație, nu se poate că nu este inventariat. În timpul ăsta gabionul cade. Dl Sima fă gabion că vine pe la spate apa. Ce făceam dacă nu construiam, îmi pierdeam întreaga investiție? ”

Dna Anton: „dl. Sima probabil ați înțeles că există bunăvoință din partea Consiliului și aparatului de specialitate al Primarului și probabil că se va rezolva, în măsura în care legea ne permite.”

Dl. Sima: „eu nu vreau într-o lună sau două, dar vreau să se rezolve, să fim mulțumiți că rămâne ceva în urma noastră.”

Dl. Tudor: „în Consiliul trecut ați venit, ați vorbit, v-ați supărat și ați plecat, poate dacă mai stăteți atunci se putea rezolva.”

Dl. Sima: „dna Secretar explicați-i dvs. că nu se putea.”

Dna Secretar: „probabil dl. consilier spune că ați venit să asistați la dezbateri și văzând opiniile consilierilor în loc să rămâneți să explicați cum ați explicat acum, v-ați supărat și ați plecat și consilierii nu au mai aprobat, deși, să știți dl. Tudor că dl. Sima nu are dreptul să participe la deliberări”

Dl. Primar: „ambii au avut dreptate, era vorba de un alt teren de 450 mp, tot în Gura Beliei, pentru care nu aveam toate actele necesare. Acolo i-am explicat și dl. Sima a înțeles că nu se poate rezolva favorabil.”

Dl. Sima: „de ce nu faceți ceva să inventariați toate aceste bucățele de terenuri care ar putea fi folosite?”

Dl. Primar: „s-a început demararea unei proceduri de cadastrare a terenurilor prin intermediul unor fonduri. Se spune că noi avem foarte multe terenuri, nu este chiar adevărat, avem terenuri dar multe sunt terenuri agricole, care pot fi folosite doar în acest scop. Pentru investiții, singurul teren este cel al platformei Hidrojet și sperăm ca să primim răspuns favorabil din partea ministerelor de resort.”

Dl. Sima: „ca să-i răspundem dnei Grădinaru, dna Secretar rămâne ca noi să venim să discutăm, iar dvs. să realizați adresa către Apele Române.”

Dna Secretar: „da, eu voi întocmi adresa către Apele Române și vă cerem permisiunea să folosim și schița dvs. pentru că trebuie să o anexăm adresei.”

Dl. Sima își dă acordul.

Dna Arhitect dorește să-i răspundă dlui Sima la întrebarea referitoare la cadastru. „Ministerul Dezvoltării derulează un program de finanțare a cadastrelor localităților din anul 1992. Bani alocăți anual

pentru două mii și ceva de localități sunt foarte puțini, deci este o loterie, dacă vreți. Acuma ce pot să vă spun, care s-a zbatut mai tare a luat bani, care nu, nu, a depins de interesul fiecărei localități ce bani s-au luat. Acum este un program nou de finanțare a cadastrului cu UE. ”

Dl. Sima mulțumește, salută și părăsește sala.

Se trece la **punctul unu** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 92/2016 privind aprobarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Breaza.

Dna Anton menționează că proiectul de hotărâre a fost dezbătut în cadrul comisiilor de specialitate. Ca președinte al Comisiei de învățământ a fost aleasă de către membrii acesteia, dna Neguțescu Evelina. Se impune completarea hotărârii cu avizul Comisiei juridice a Consiliului Local Breaza.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu completările menționate de dna Anton. Este **aprobat cu unanimitate de voturi**.

Se ia în discuție **punctul doi** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Târgului Tradițional de Toamnă Breaza și a taxelor speciale percepute în cadrul funcționării acestuia, pentru anul 2016.

Comisia de buget-finanțe a formulat aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre.

Dl. Cîrtoaje: “să avem în vedere și pregătirea terenului.”

Dna Anton: „s-a discutat acest aspect și în cadrul ședințelor comisiilor.”

Dl. Bogdan: „pe data de 5 septembrie, ora 11,00, comisia se va întâlni să discute.”

Dna Anton supune la vot proiectul de hotărâre cu propunerile formulate în cadrul ședințelor de specialitate în ceea ce privește membrii comisiei din partea Consiliului Local Breaza, respectiv dnii. Bogdan Gabriel, Tudor Florian, Munteanu Ion, Bercăroiu Gheorghe- Dragoș și Brotoiu Gheorghe-Cristian, consilieri locali. Este aprobat cu **unanimitate de voturi**.

Se trece la **punctul trei** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 73/26.05.2016 privind aprobarea asocierii orașului Breaza cu județul Prahova în vederea realizării unor proiecte de interes public.

Comisia de buget-finanțe a formulat aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre.

Supus votului, proiectul de hotărâre **este aprobat cu unanimitate de voturi**.

Dl. Bercăroiu: “ referitor la acest proiect, adresa care venea de la Consiliul Județean includea și ceva din str. Ocini.”

Dna Bunghez precizează că inițial a fost cuprinsă și str. Ocini.

Dl. Primar: “este singurul contract care are și viza CFP. Inițial și eu am fost împotriva lui. Acum ei au făcut lucrarea în baza proiectului și au facturat, vin să le dau banii. Eu nu am bani. Nu știu dacă știți situația reală. La școli avem nevoie de bai, vom avea o extraordinară pentru rectificarea de buget. Acum revin. Bani nu i-au dat de atunci pentru că au fost greșite documentele. Niște bani care trebuiau să vină din februarie, nu-i luăm nici acum pentru că nu am hotărâre de consiliu. Din valoarea de 4 miliarde îi voi putea da doar cei 88.000 lei. Cu această ocazie doresc să vă spun că am mai făcut o adresă prin care am solicitat și diferența. După ce îi voi plăti și ultima factură va face și intrările și mărginile.”

Dl. Bercăroiu: “dacă tot s-a asfaltat, îmi pare rău, probabil a fost făcut în pripă, dar trebuia să fie și finalizată. Trebuia să se meargă cu asfaltul până la rigole, plus că s-au stricat și acele rigole, păcat. Parcă intri în oraș și zice că are o mână ruptă undeva. Nu știu dacă de-acum încolo le vom mai putea cârpi, pentru că de acum încolo, vom cârpi. ”

Dl. Primar: “aveți perfectă dreptate, am înțeles, în sensul că făcându-se acest lucru nu s-a mai ținut cont de altele, care a mai rămas nelegat la canalizare, care a refuzat, care nu. Unii au refuzat ei. ”

Dl. Bercăroiu: “Da, într-adevăr unii au refuzat ei, însă eu sunt convins dle Primar că atunci când se va da drumul la stație vor începe cu adrese, și automat Hidro va spune, stai domnule că pot câștiga niște bani și se va sparge strada.”

Dl. Primar: “acest lucru l-a semnalat și colegul într-o zonă de sus. Știți de ce, nu este făcută proba la țeava de canalizare. Asta este marea problemă. Și atunci noi am închis ochii și am spus că decât să ne rupem mașinile, mai bine să-l facem, consiliul a aprobat acest lucru. L-a făcut, dar nu l-a finalizat, și încă o dată vă spun că eu niciodată nu îi voi da toți banii până nu va face cum ai spus tu până la margine. ”

Dna Grădinaru: “23 August este al Consiliului Județean, Libertății este al orașului, partea de 23 August de cine se va deconta? Acolo str. 23 August până la magazin pe un sens este str. Libertății. ”

Dl. Primar: “str. 23 August, Republicii, Libertății sunt drumuri județene.”

Dna Grădinaru: “eu în proiect am 23 August de la Libertății până la Peștișori, iar eu nu am delimitarea clară, str. 23 August nu începe din același loc pe ambele sensuri. Din 23 August am o bucățică nefăcută.”

Dl. Primar: “asfaltul pe ambele sensuri este făcut până la magazin. Restul până la Barna sunt reparații curente din alt cont.”

Dna Grădinaru: “eu înțeleg str. 23 August de la, la...”

Dna Anton: “un tronson din str. 23 August de la .. la...”

Dna Arhitect: “există două situații în ceea ce privește drumurile județene. Drumurile județene sunt în administrarea consiliului județean, nu sunt în proprietatea acestora. Majoritatea localităților au convenit ca pe teritoriul intravilan să cedeze această administrare consiliului local pentru că este mai firesc așa, și atunci toate drepturile de administrare se transferă consiliului local, iar consiliul județean își păstrează dreptul de administrare pe extravilan. Acum nu cunosc hotărârile de consiliu, însă nu este normal ca el să fie administrator și să plătească Primăria ceva. Dacă o stradă este 23 August știți că pe toate sensurile este 23 August, pe toate cele 50 de intrări este tot 23 August. Așa ceva nu se poate.”

Dl. Bogdan “La Breaza există așa ceva, așa au fost moștenite, cred că din 1968”

Dl. Vintiloiu: “interesați-vă și veți vedea că avem dreptate. Vă dați seama câți ar trebui să-și schimbe documentele dacă ar fi să treacă ori pe 23 August, ori pe Libertății?”

Dna Anton: “haideți să depășim momentul, proiectul a fost aprobat.

Să trecem la **punctul patru** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului Orașului Breaza în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară “Parteneriatul pentru Managementul Apei-Prahova”.

Comisia juridică a formulat aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre.

Deoarece nu sunt discuții se supune votului, este aprobat **cu unanimitate de voturi**.

Se ia în discuție **punctul cinci** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind stabilirea consiliului de administrație al Centrului Cultural „Ion Manolescu” Breaza.

Comisia juridică a formulat aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre, membrii propuși din rândul Consiliului Local Breaza fiind: Neagușescu Evelina-Mihaela, Stanciu Nadia-Georgiana, Duțoiu Tonioara și Munteanu Ion, consilieri locali.

Dna Anton supune votului propunerile pentru membrii în Consiliul de administrație. Sunt aprobate cu unanimitate de voturi. Supus votului, proiectul de hotărâre cu completările aprobate, este **adoptat cu unanimitate de voturi**.

Se trece la **punctul șase** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind împuternicirea unei persoane care să reprezinte Consiliul Local Breaza în AGA la SC Hidro Prahova SA.

Comisia juridică a formulat aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre, persoana desemnată fiind dl.

Vintiloiu Alexandru, consilier local.

Acesta nu participă la deliberări și vot.

Deoarece nu mai sunt discuții, se supune votului proiectul de hotărâre cu nominalizarea făcută de Comisia juridică. Proiectul **a fost aprobat cu unanimitate de voturi** (16 voturi pentru).

Dna Anton dă citire **punctului șapte** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii de analiză și verificare a organizării și desfășurării activității în piața agroalimentară a orașului Breaza.

Comisia de buget-finanțe a formulat aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre.

Ca membrii în cadrul acestei comisii au fost propuși dnii: Postelnicu Vasile, Tudor Florian, Brotoiu Gheorghe-Cristian, Munteanu Ion, Toader Aurelian, consilieri locali. Propunerile sunt aprobate cu unanimitate de voturi. Supus votului, proiectul de hotărâre cu comisia nominalizată, este aprobat cu **unanimitate de voturi**.

Pentru punctul opt al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri în vederea extinderii rețelei de alimentare cu gaze naturale pe raza orașului Breaza comisia buget-finanțe a formulat aviz favorabil. Nefiind discuții, se supune votului. Este aprobat cu **unanimitate de voturi**.

Se trece la **punctul nouă** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare.

Comisia juridică a formulat aviz favorabil.

Dna președinte precizează că pentru activitatea acestei comisii s-a propus perioada 15.09-30.10.2016. Se supune la vot acest amendament. Este aprobat cu unanimitate de voturi. Supus votului proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat, este adoptat cu **unanimitate de voturi**.

Se ia în discuție **punctul zece** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 9/28.01.2016 privind aprobarea condițiilor de repartizare, închiriere, exploatare și administrare a spațiilor cu destinația de locuință aflate în proprietatea privată a orașului Breaza.

Comisia juridică a formulat aviz favorabil. Ca membrii din partea Consiliului Local se propun: Stanciu Nadia, Duțoiu Tonioara și Vintiloiu Alexandru, consilieri locali. Propunerile sunt aprobate cu unanimitate de voturi. Supus votului proiectul de hotărâre cu amendamentele votate este aprobat cu **unanimitate de voturi**.

Dna Anton prezintă **punctul unsprezece** al ordinii de zi: pentru revocarea HCL nr. 101/2009 privind aprobarea transmiterii în folosință gratuită, de către Consiliul Local Breaza a unei suprafețe de teren din domeniul public al orașului pentru construirea de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, pe toata durata executării construcției, către Agenția Națională pentru Locuințe.

În cadrul Comisiilor de specialitate s-a stabilit că se vor purta discuții în Consiliul Local.

Dl. Primar: “acest proiect a fost realizat în anul 2009. Acum ne dorim să-l punem în valoare. Am vizitat cele două terenuri propuse. Consider că cel de la Uzina este cel mai viabil teren, unde nu ne deranjează nimeni. Pe terenul de la blocuri este ghena, vom fi obligați să le asigurăm și parcări, și în prezent avem probleme cu parcările în acest cartier. Încă o dată vă spun că este o încercare. Să încercăm să obținem de la ANL fonduri pentru construirea unui bloc cu 18 apartamente în zona Hidrojet. Am înțeles că avem și documentații. Încercăm să realizăm acest lucru.”

Dna Bunghez: “avem studii de fezabilitate, avem HCL de transmitere, una o revocăm, dacă se hotărăște, avem indicatorii tehnico-economici aprobați de Minsiterul Dezvoltării, pentru fiecare obiectiv în parte, sunt separați.”

Dna Anton. “asta era întrebarea, dacă ne afectează renunțarea la unul dintre obiective.”

Dna Bunghez: “pentru fiecare obiectiv documentațiile sunt întocmite separat. Să știți că anual s-au făcut solicitări către ANL în vederea finanțării, întotdeauna primeam răspuns că nu sunt fonduri”.

Dl. Primar: “acum am trimis o persoană care să stea pe capul lor. Sper să obținem finanțarea. Acum ne-au confirmat că pentru anul viitor au bani. Ar fi o treabă extraordinară. Încă o dată spun, încercăm.”

Dna Arhitect: “finanțările prin CNI, prin ce vreți dvs., pleacă de la certificatul de urbanism. Avem o lege locală de construire, s-ar putea să nu ne încadrăm în parametrii terenului, asta numai un certificat de urbanism poate să spună. Și dacă nu te încadrezi nu este nicio problemă, s-ar putea să se impună un PUZ. Mai nou, de vreun an există un act normativ care îți impune că pentru SF îți trebuie un certificat de urbanism, tocmai din acest motiv. Mai mult, toate construcțiile, eu pot înțelege de ce aceste construcții au fost repartizate PFI și nu Urbanismului, pentru că nu ați avut specialist la Urbanism. Toate aceste lucrări, aceste investiții pe fonduri aparțin Urbanismului și nu PFI-ului. Trebuie să înțelegeți că specialiștii controlează cap-coadă de la caietul de sarcini și orice fel de construcție trebuie controlată de specialiști. S-ar putea să trebuiască un PUZ care costă nu știu cât. Voi elibera un certificat de urbanism, s-ar putea să apară niște surprize mari. Primul act care se face într-o investiție este un certificat de urbanism care te informează care sunt condițiile de construire pentru acel teren, ce se poate construi și ce nu. De aceea s-a impus prin lege certificat de urbanism pentru studiu de fezabilitate și DALI. Nu se mai face nimic fără CU, nicio tranzacție imobiliară pentru că Primăria este deținătoarea regulilor. Pot sau nu să fac ceva cu un teren, ce pot să fac cu acel teren.”

Dl. Primar. “gândiți-vă că la acel moment CNI nu făcea acel demers dacă nu avea Certificat de urbanism.”

Dna Bunghez Daniela. “este certificat de urbanism, dar a expirat și el și avizele pentru că este din anul 2009.”

Dl. Primar: “la acel moment s-au făcut toate demersurile legale.”

Dra Viceprimar: “aș dori să întreb dacă Primăria Breaza ar găsi un alt teren, să nu renunțăm de tot la acel bloc. În cazul în care avem, dacă nu avem, nu avem.”

Dl. Primar: “din ce știu, ei au bani. Problema este că pentru aceste locații sunt documentele aproape 90% realizate, pentru alte locații trebuie realizate toate documentele. Nu vă ascund că i-am dat de lucru dnei Secretar și consilierului personal, am revenit asupra adresei vechi prin care am cerut 11.000 mp de

la Colegiul Militar. Au fost făcute niște documente. Încercăm din nou. Ar fi foarte bine să facem o zonă de blocuri în acea locație. Să știți și dvs. în afară de cei 3500 mp de pe str. Plt. Rădulescu, nu avem alte spații. Sunt demersuri și încercăm. Nu ne ducem să spunem acuma cetățenilor că facem cartier de blocuri, încercăm”.

Deoarece numai sunt discuții se supune votului proiectul de hotărâre. Este aprobat cu **unanimitate de voturi**.

Dl. Toader: “ideea este foarte bună, dar să rețineți că trebuie făcută adresa către Direcția Construcții Cazare-MApN”.

Se trece la **punctul doisprezece** al ordinii de zi: pentru modificarea și completarea HCL nr. 55/2014 privind inventarierea în domeniul public al orașului Breaza a unor obiective/sisteme publice de alimentare cu apă incluse în Proiectul „Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul Prahova”.

Comisia de buget-finanțe a formulat aviz favorabil pentru proiectul de hotărâre.

Deoarece nu sunt discuții, se supune votului, fiind aprobat cu **unanimitate de voturi**.

Punctul treisprezece al ordinii de zi: Informare privirind stadiul înscrierii datelor în registrul agricol gestionat prin Compartimentul agricol și cadastru din aparatul de specialitate al Primarului, pentru semestrul I al anului 2016. Este prezentată de dna Secretar oraș, conform documentului existent la dosarul de ședință.

Dumneai mai precizează că cetățenii interpretează în mod eronat această evidență, considerând că aceasta le atestă un drept de proprietate. Dreptul de proprietate se dovedește cu acte autentice, precizate de codul civil. Adeverințele de rol eliberate de compartimentul agricol și cadastru nu constituie acte de proprietate.

Dl. Toader: “din cele 150 de societăți comerciale, câte în momentul de față au venit și și-au declarat proprietate și spațiile?”.

Dna Secretar: “asta voi verifica. Nu pot să vă răspund.”

Dl. Toader: “nu trebuie să-mi răspundeți. Vin și cu completarea ei pentru că de aici se pot obține și mai mulți bani.”

Dl. Primar: “pentru societățile comerciale se impozitează terenul și clădirile. Dna Grădinaru știe mai bine, se face o evaluare.”

Dna Grădinaru: “Obligatoriu la trei ani trebuie făcută reevaluare pentru că în funcție de valoare, cota de impozitare este diferită. Dacă nu ți-ai făcut reevaluare plătești 3%, dacă ai făcut-o, plătești 1% din valoarea construcției.”

Dna Secretar: “Eu cred că au venit majoritatea ”

Dl. Toader: “vă dau un exemplu, cazul lui Cicerone, și mai sunt și alte cazuri asemănătoare.”

Dl. Primar: “înțeleg, dar este altă situație, nu ceea ce v-a prezentat dna secretar. Dumneai, prin lege are obligația de a urmări completarea și ținerea la zi a Registrului agricol. ”

Dl. Toader “În final se spune de o colaborare între Serviciul financiar și registrul agricol.”

Dna Secretar: “pe această cale, vă informez că acest compartiment agricol și cadastru este ierarhic în subordinea dnei arhitect, însă eu nu i-am subminat autoritatea, am făcut această informare deoarece potrivit legii secretarul răspunde de completarea și ținerea la zi a Registrului agricol. Chiar scrie acolo că orice modificare se realizează numai pe baza rezoluției dată de secretarul orașului. Dacă aveți alte probleme legat de aceste aspect. ”

Dl. Primar: “întrebarea dlui Toader a fost foarte bună, însă va trebui să o solicităm în cadrul Comisiei buget finanțe.”

Dna Grădinaru: “eu sunt sigură că în afară de datoriile pe care le are societatea respectivă în momentul în care a venit nu stătea să nu-și facă reevaluarea, pentru că deja avea datorii foarte mari. Societatea respectivă are niște datorii pe care și le plătește, fie că-i chiria pentru terenul pe care îl folosește de la Primărie, fie că-i chiria pe chioșcuri. Eu sunt sigură că reevaluarea și-a făcut-o pentru că era vorba de cota de impozitare”.

Dna Arhitect: “în general proiectele de hotărâri sunt inițiate de un anumit departament.”

Dl. Primar: “conform Legii 215 proiectele pot fi inițiate de către Primar, consilieri locali, viceprimar și cetățeni.”

Dna Secretar: “dna Arhitect a dorit să spună că propunerea, necesitatea o semnaleză compartimentul de resort și Primarul sau consilierii și-o însușesc.”

Dna Arhitect: “acel compartiment este obligat să cunoască toate aspectele. Dacă m-ați fi pus să fac acest raport, m-aș fi informat despre Registrul agricol. Registrul agricol întotdeauna a fost în subordinea arhitectului șef cam la toate Primăriile, poate sunt și excepții. Vreau să vă spun că la orașul Săliște care are 5000 locuitori, erau tot 3 angajați, un om căuta pe e- Terra. Este un program gratuit al ANCPI. De multe ori eu o întreb pe Petruța dacă are intabulat terenul. Mulți cetățeni au intabulat dreptul de proprietate. Asta este o informație pe care eu o pot vedea fizic pe un plan. Atunci pot corela informațiile. Vă dau un exemplu. Am teren pășune pe care doresc să îl înscriu la APIA. Cei de acolo s-au uitat pe e-Terra, au corelat desenul și mi-au spus că nu se poate, pentru că de fapt pe terenul meu este pădure. Cresc lucruri. Mi se pare că în Breaza suntem în urmă cu tehnica computerului chiar față de localități mult mai mici și mult mai departe de București. Se învață foarte repede. ”

Dna Secretar: “dna Arhitect permiteți-mi să vă contrazic. Noi lucrăm pe e-Terra de 2 ani de zile, și pentru toate inventariile pe care le-am realizat în zona CFR, întâi ne-am uitat pe e-terra să vedem cadastrul Companiei Naționale de Drumuri. Poate că alte neconformități în IT puteți să identificați, dar pe E-terra noi lucrăm.”

Dna Arhitect: “există o lege care te obligă, te amendează dacă nu ai un soft pe urbanism.”

Dl. Primar: “acum vorbim de Registrul agricol nu de Urbanism. În Registrul agricol se înscrie ce declară omul. În partea cealaltă la Taxe și impozite se trece în baza documentelor legale, un act la notariat, sentință , etc. În Registrul agricol sunt trecut ca moștenitor, nu am făcut taxa moștenirii, mă costă 100 milioane, și ca mine sunt zeci de cetățeni. Sunt declarat la Registrul agricol că sunt moștenitor. Nu înseamnă că nu am pământul. Nu am făcut cadastrul pentru că nu am bani. Sunt sute de cetățeni din Breaza ca moștenitori declarați, care au legal ceva. Nu înseamnă că la Registrul agricol avem și documentul. Documentul din care rezultă terenul moștenit, planșe, le am la Biroul de Taxe. Dna Secretar a spus că este obligația dumneaei de a ține evidența acestui Registru și pe suport de hârtie și pe suport electronic. Fiecare cetățean din Breaza este trecut acolo. Registrul agricol este informativ. ”

Dna Arhitect: “referitor la impozitare. Nici măcar OCPI nu știe de unde să ia suprafața construită. Există doar în Legea 350 definiția foarte clară, ce se consideră și ce nu suprafață construită. Am încercat să colaborez cu ei, să impozităm corect. ”

Dna Secretar: “aș vrea să completez ceea ce a spus dl. Primar. Regula este că și datele în Registrul agricol se declară în baza documentelor, însă tot legea reglementează situația în care cetățenii nu dețin aceste documente, declarația se face în fața Notarului. Persoana în cauză poate da o declarație pe propria răspundere. Legiuitorul stabilește că această declarație poate fi dată și în fața secretarului orașului, pentru a evita anumite costuri. Vroiam să subliniez că datorită faptului că oamenii sunt tentați să ascundă adevărul, am ales să-i îndrumăm totuși către notariat, pentru că acolo sunt niște declarații își asumă cele declarate sub sancțiunea Codului penal”. De aici rezultă că acest document (registrul agricol) nu dovedește proprietatea, este un document declarativ, pur statistic. ”

Dl. Primar: “de ce i s-a dat registrul agricol secretarului orașului? Secretarul orașului este al treilea om într-o instituție. Primarul și viceprimarul se pot schimba anual, la patru ani. Secretarul rămâne. Registrul agricol este ocupat de un funcționar public care poate cunoaște sau nu legislația, orașul. Secretarul orașului care cunoaște legislația și orașul trebuie să urmărească modul de completare și ținere la zi a registrului agricol. ”

Dna Secretar: “eu colaborez foarte bine cu dna Arhitect și ne completăm foarte bine în funcție de specialitatea fiecăreia.”

Dl. Toader: “dacă știam că voi stârni atâtea comentarii, tot nu mă abțineam. Am și eu o recomandare. Să existe mai multă colaborare între organele de specialitate pentru a nu veni cu lucruri tăioase în ședința de consiliu. Nu credeam că cei care sunt din alte localități ne depășesc pe noi, pe localnici. Potrivit noului Cod fiscal orașul Breaza pierde. ”

Punctul paisprezece al ordinii de zi: Raport privind activitatea asistenților personali din orașul Breaza, desfășurată în semestrul I al anului 2016. Este prezentată de dna Toader Geanina, șef Serviciu APL, în calitate de coordonator al Compartimentului asistență socială și autoritate tutelară, conform documentului existent la dosarul de ședință.

Dl. Voicu: “am un copil cu handicap grav, doresc să mulțumesc doamnelor de la asistență socială, nu vreau să fac complimente nimănui și să aduc laude gratis, dar doamnele de la asistență chiar se implică și ne dau ajutorul necesar întocmirii tuturor actelor. Anual acestea doamne au răspuns prompt. Aici vreau să-i aduc mulțumiri și dnei directoare care m-a ajutat să-mi integrez copilul în școală cu program normal. Vreau să vă solicit să aducem un psiholog în școlile din Breaza. Sunt foarte multe cazuri de copiii cu probleme. Doresc să dau exemplul unui copil al cărui tată a decedat iar acesta poartă un dialog imaginar pe facebook cu tatăl său și îi spune că se vor întâlni în curând. Cred că acest copil are nevoie de un psiholog, iar în organigrama școlii nu există această funcție.”

Dl. Primar: “propune să se facă demersuri din partea Consiliului local în vederea angajării unui psiholog, cheltuielile urmând a fi suportate din bugetul local, sau prin Asociația părinților.”

Dna secretar propune înființarea unui post de psiholog în cadrul compartimentului de asistență socială care să acorde consiliere și elevilor din școlile din Breaza.

Dl. Primar: “problema este ca Inspectoratul Școlar să fie de acord cu acest lucru, respectiv ca elevii să fie consiliați de o persoană din afara sistemului de învățământ.”

Dna Grădinaru: “în afară de mediul din școală este important și mediul familial, cu viața unui copil nu te poți juca. Cunoscut un caz al unui copil care dacă nu insistă mama să-l ducă la psiholog își distruge viața.”

Dna Duțoiu Tonioara:”insist pentru acel copil Ghiocă Gheorghe din Surdești, nr.11, să facem un efort și să le asigurăm apa.”

Dl. Primar: “am făcut niște propuneri de prelungire a conductei de apă cu încă 5 m, și introducerea unei pompe, de unde se pot alimenta. Vom vedea dacă se poate și cum se va stabili consumul de apă. Voi merge în teren.”

Dna Grădinaru: “împreună cu Tonioara am luat toate străzile din Valea Târsei. Am considerat că acest caz este cel mai grav.”

Dl. Toader: “potrivit Legii nr. 448 există prevederea potrivit căreia se poate da legitimație pentru transport în comun gratuită pentru cei care sunt transportabili.”

Dna Grădinaru: “legitimația se acordă de Instituția care eliberează certificatul de handicap. Acolo trebuie să depui copie de pe certificatul de handicap, copie de pe buletin și 2 fotografii. Ți se dă legitimație pentru mijloacele de transport la suprafață și bilete de tren, dar nu le dă Primăria.”

Dl. Toader propune ca fetele de la social să meargă și să obțină acele legitimații.

Se va verifica dacă se poate sau nu.

În continuare dna Anton dă citire Informării nr. 12193/25.08.2016 privind posibilitatea demarării unui proiect prin care să se introducă cablurile subterane (de rețele electrice, telefonie, iluminat public, cablu, rețele de transmitere date, internet, etc) în subteran.

Dna Herția: “Prin HG nr. 595 acum doi ani a spus că este obligatoriu de la data intrării în vigoare orice fel de rețea va fi realizată subteran. Nu înțeleg de ce Primăria Breaza trebuie să facă ceva când companiile sunt obligate să pună în aplicare acest lucru pe banii lor.”

Dna secretar: “permiteți-mi să intervin. La Câmpina s-a derulat acest proiect acum 2 ani. Da, toți deținătorii de rețele sunt obligați, dar noi trebuie să montăm subteran acea canalizație, din acel moment îi obligăm pe toți să amplaseze subteran rețelele.”

Dna Herția: “marile companii pot accesa fonduri în funcție de ce doresc. Ar trebui impus și acestor societăți.”

Dna Secretar: “Această informare are la bază intenția manifestată de marile companii cu privire la interesul unității administrativ-teritoriale de a derula pe raza localității acest proiect, ei putând accesa fonduri, așa cum a spus și dna Arhitect. Scopul informării este dacă sunteți de acord, de fapt nici nu trebuie să întrebăm dacă sunteți de acord să aplicăm legea. În contextul acesta în care pot interveni firme care accesează fonduri sunteți de acord să analizăm și noi această oportunitate în raport de prevederile legale și dna Arhitect să completeze această informare din punct de vedere al specialistului.”

Dna Arhitect: “cine dă banii?”

Dna Secretar: “eu înțeleg că firmele vor accesa fonduri dar noi trebuie să fim de acord .”

Dl. Primar: “la sediul Primăriei vin o mulțime de persoane, consultanți. Vreau să vă spun că de 1 lună s-a modificat legislația în domeniul achizițiilor publice, orice bun, serviciu, lucrare, poate fi achiziționată numai prin SEAP. Când se va face această achiziție, a serviciilor unui consultant trebuie făcut un caiet

de sarcini. Ar fi bine ca astăzi să fiți de acord cu întocmirea unui caiet de sarcini care va fi publicat în SEAP și în timp persoanele îndreptățite din Primărie să întocmească un astfel de caiet de sarcini. Să știți că acești consultanți ar trebui să fie mână în mână cu proiectanții, adică să achiziționăm un consultant care să vină și cu proiectare. ”

Dna Președinte supune la vot oportunitatea demarării procedurilor legale în vederea întocmirii unui caiet de sarcini. Este aprobată cu unanimitate de voturi.

Referitor la răspunsurile formulate la corespondența Consiliului Local, dna Anton precizează că acestea au fost prezentate în cadrul ședințelor de comisii. Cu unanimitate de voturi s-a votat răspunsurile formulate pentru adresele înregistrate sub nr.11169, 10576, 10340, 9095, 96, 110, 98.

La punctul Întrebări și Interpelări.

Dl. Bogdan: “o rugăm pe dna Bunghez Daniela să ne facă un raport cu privire la stadiul lucrărilor din cadrul proiectului “Sistematizare pe verticală blocuri”.

Dl. Primar: “doriți acest raport în cadrul comisiei? Sunt multe documente care trebuie căutate.”

Dl. Bogdan: “din această cauză nici nu ne-am grăbit, așteptăm acel raport. În altă ordine de idei doresc să vă informez că pe data de 27.09.2016 am convocat toți factorii de decizie pentru proiectul derulat prin POR referitor la cele 22 de străzi. Eu am cerut o ședință extraordinară.”

Dl. Primar: “va trebui să facem o ședință extraordinară în următoarea săptămână, pentru că se impune o rectificare bugetară.”

Dl. Bogdan: “referitor de proiectul cu cele 23 de străzi, cel cu CNI, am înțeles de la dna Bunghez că s-au oprit lucrările. Vă rugăm să faceți toate demersurile să se continue acel proiect.”

Dl. Primar: “în insolvență a intrat firma care lucrează de la CNI apă și canal. V-am spus eu o dată că CNI ne-a cerut să-i dăm 10 miliarde pe lucrările făcute. Acum vă spun cinstit. Din 36 de străzi câte au făcut cu apă au ținut 4, din 27 de străzi pe care le-a făcut cu canalizare, numai 1 singură este bună la recepție. Eu nu-i dau 1 leu, și mai mult acea firmă a intrat în insolvență, se numește Lor Instal. Să știți că are datorii în Breaza la multe societăți.”

Dl. Bogdan: “eu am întrebat de străzi, iar dvs. spuneți de canalizare și distribuție apă.”

Dl. Primar: “am vrut să vă spun de firma care a intrat în insolvență. Acum mă întorc la firmele care au câștigat proiectul de reabilitare a celor 23 de străzi. Firma mare este Tangrad, în baza căreia firma IntegralBeton a lui Matei a câștigat licitația, s-a retras. Ea s-a retras și au rămas ei care știți Matei Construct a fost cercetat penal, ei nu mai au bani să continue lucrările, au venit la noi să ia bani pentru lucrările pe care le-au făcut, cum a spus Cătălin pe trotuarul de la Podu-Vadului care nu l-a terminat și dirigintele de șantier nu a vrut să pună ștampila, a făcut lucrările de la Belia care sunt buruieni pe ele, și știți cum sunt, a făcut alunecările de teren pe care le știți și nu sunt terminate. Deci firma aceasta care are 53% din contract, ceilalți aveau 47%. I-am chemat la întâlnire, ca să cesioneze Tangradului, o firmă foarte mare care putea să termine lucrarea până la sfârșitul anului. Nu a vrut să-i cesioneze drepturile. Acum suntem obligați să angajăm un specialist care să constate că ei numai pot face lucrările, pentru că nu au putere financiară și să facem expertiză tehnică la străzi astfel încât să scoatem din nou la licitație. Astfel că întreaga procedură va dura ceva timp. ”

Dl. Bogdan: “Există posibilitatea să pierdem banii pentru acele 23 de străzi?”

Dl. Primar: “Problema este așa: pentru cele 23 de străzi banii sunt la CNI, noi am predat amplasamentul acelor străzi. Pe acele străzi nu putem face nimic, asta nu înțelege nimeni. Au venit în audiență cetățeni de pe str. Armoniei să reclame stadiul străzii. Nu putem interveni să facem reparații. Acești constructori ne bagă în niște situații foarte grele, chiar critice. Gândiți-vă că dacă renunțau, puteam termina anul acesta aceste 23 de străzi. Ei au făcut într-un an de zile două jumătăți de străzi. Le-am plătit acum 400 milioane. Le-am dat acești bani pentru ca în instanță să nu poată afirma că din cauza noastră nu au terminat. Pe str. Morii dirigintele de șantier nu le-a ștampilat pentru că nu este panta corespunzătoare și nu a terminat lucrarea. Acolo nu avem nicio treabă. ”

Dl. Bogdan: “ce se întâmplă cu acele străzi începute, care nu sunt cuprinse în proiectul Consiliului Județean? S-au oprit lucrările.”

Dl. Primar: “Eternități, Bulevardul Eroilor, etc. sunt realizate de firma Lor Instal. Ei aveau obligația ca în momentul în care a săpat, să și facă proba de presiune și apoi să astupe. Ei ce au făcut? Au săpat, au înlocuit și au astupat. Făcând acum proba de presiune s-a demonstrat că nu ține lucrarea. Firma aceea

care a intrat în insolvență. Eu nu le voi da banii pentru că nu și-au îndeplinit sarcinile prevăzute în caietul de sarcini. ”

Dl. Bogdan: “noi cetățenii avem de suferit.”

Dl. Primar: “vom încerca să vedem cum vom putea reface noi acele străzi.”

Dl. Bogdan: “pe Eternității nu s-a făcut traversarea, nu mai vorbesc de refacerea străzii.”

Dl. Primar: “nu pot să refacă, pentru că nu țin la presiune, nu sunt în regulă, mai ales la canalizare unde nu au făcut bine decât o singură stradă. Și ei sunt în insolvență. Cu ce să mai facă dacă ei au datorii și au intrat în insolvență. Am făcut scris la CNI, pentru că ei ne critică pe noi, data trecută pe mine, acum pe Dana Bunghez. S-au dus și ne-au reclamat la București, dar nu au venit încoace să știe situația reală, decât o singură dată. ”

Dna Herția: “pe Eroilor, care are 500 m imaginați-vă că sunt 2 firme care fac alimentare cu apă și canalizare, resăectiv de la un capăt până la jumătate, și de la jumătate până la celălalt capăt. Nu știu cine montează țevile, au modalități de lucru diferite, una este pe o finanțare, alta pe altă finanțare.”

Dl. Bogdan solicită ca pe data de 13 septembrie să se prezinte de către un funcționar public situația tuturor lucrărilor de reparații din oraș.

Dl. Berăroiu Dragoș: “pe str. Victoriei nu s-au ridicat capacele de canalizare”.

Dl. Primar: “Problema cu capacele neridicate sunt pe toate cele 22 de străzi, pentru că SC Cast spune că atunci când au preluat proiectul capacele erau la nivel, cei de la canalizare spun că ei le-au pus la nivelul prevăzut în proiect. Acum dorim să-i chemăm pe toți și să ne spună dacă vor face, dacă nu probabil vom face un mic proiect de ridicare a capacelor. Nu putem să lăsăm așa. ”

Dl. Bercăroiu Dragoș: “sunt rigole înfundate”.

Dl. Primar: “trebuie să găsim o metodă, acei biscuiți s-au lipit pentru că au fost puși pe pat cald, conform proiectului, acum ca să-i dezlipești trebuie să găsim o soluție. Dacă băgăm ranga se sparge pișcotul. ”

Dl. Bercăroiu Dragoș: “în parcul orașului aș dori să se pună mai mult accent pe curățenie. De la axul central al parcului spre Tribuna mică să se construiască încă o alee, să nu se mai treacă prin iarbă”.

Dl. Primar: vom face curățenie, dar înainte de târg.

Dl. Toader: “pentru data de 13 ar trebui să facem un proiect pentru piața orașului, pentru perioada de toamnă acolo tot timpul este pericol, cu toți cei care vin să vândă legume (varză, ceapă, cartofi)”.

Dl. Primar: “în comisia Piață discutați regulamentul piață.”

Dna secretar: “să veniți să vă dăm toate hotărârile adoptate de consiliul local, pentru că de piață s-a ocupat dl Richea când era viceprimar, s-ar putea ca acest aspect să fi fost reglementat.”

Dl. Toader: “nu am vorbit de loc, și se apropie, va fi săptămâna viitoare, cicloturismul la Breaza. Peste o săptămână să nu zicem că nu amjutat-o pe dna de la CNIPT. Nu știu, nu am văzut voluntarii prin Breaza.”

Dl. Primar: “aveți dreptate. Azi am fost tare supărat pe dna directoare, pentru că a făcut de capul dumneaei. Pe afiș nu a trecut nici Primăria, nici Consiliul Local Breaza, numai CNIPT Breaza. I-am spus, nu mă interesează, scrii cu pixul. Consiliul Local este cel care aprobă tot ce se mișcă în oraș.”

Dna Secretar: “cred că nu a știut.”

Dl. Toader: “rog frumos să aveți în vedere reparațiile aferente pentru Școala Breaza de Jos, măcar câteva mai necesare. ”

Dl. Primar: “i-am acordat liceului o sumă din care trebuia să dea și pentru Breaza de Jos. ”

Dl. Cârtoaje: “am solicitat lista cu datoriile”.

Dna Toader: “am adus-o din ședința de comisii.”

Dl. Cârtoaje: “îmi cer scuze că sunt prea insistent, însă doresc să mi se prezinte documentele pentru construcțiile realizate de Lac de Verde, mă interesează cel mai mult cea referitoare la cort unde organizează din când în când evenimente.

Am mai discutat o dată, s-a făcut un proiect de hotărâre care s-a revocat. La intersecția str. Republicii cu Plt Rădulescu, acolo pe colț unde și dl Irimia acel bar, când am făcut propunerea de montare a acelor stâlpișori, ați făcut proiect de hotărâre pentru revocare având în vedere că dl. Irimia nu poate să-și facă aprovizionarea. De un an de zile de când s-a revocat acea hotărâre, dacă i-am văzut mașina dlui Irimia parcată de 3 ori în zona respectivă. De cele mai multe ori parchează elevi ai Liceului Militar. Nu știu dacă ați ajuns să treceți pe acolo să vedeți că sunt parcate mașini chiar până pe axul drumului. Eu când

ies de pe Plt. Rădulescu și trebuie să mă asigur să ies în Republicii, ies cu botul mașinii aproape de jumătatea axului str. Republicii. Se poate produce un accident, în acel moment. Haideți să căutăm o soluție, să punem un indicator, să punem ceva.”

Dl. Primar: “mă voi ocupa împreună cu Poliția Locală și împreună stabilim regula.”

Dl. Cârtoaje: “nu știu de ce poliția nu-și face datoria. Mai doream să-l întreb pe dl. Primar dacă a reușit să facă ceva în legătură cu problema de pe str. Republicii, cu acea deversare ”

Dl. Primar: “noi am tot vidanțat, chiar ieri am trecut. Cel mai mult deversa Pensiunea David. ”

Dl. Cârtoaje: “am stabilit ca în fiecare ședință de comisia dna Bunghez să vină să ne prezinte stadiul lucrărilor să ne anunțe ori de câte ori apar probleme”

Dna Bunghez: “cum să vin în fiecare ședință? De prezentat o prezint, dar nu pot veni la toate comisiile.”

Dna Anton “dl. Cârtoaje doresc să vă spun că în luna august dna Bunghez a fost prezentă în ședința de comisii. Dvs. nu ați fost?”

Dl. Brotoiu: “referitor la proiectul inițiat de către mine, eu am discutat cu dna Bunghez și cu dna Nicorăscu. Nu am apucat să discut cu dl. Savu pentru că este în concediu. După ce va veni și dl. Savu din concediu ne vom întâlni cu toții și cu dl. Primar și vom demara activitatea. Referitor la Cicloturism, am fost și eu la CNIPT și am văzut că pe afiș nu apare nici Primăria, nici Consiliul Local, în condițiile în care noi am votat acest proiect. Am întrebat de ce nu apare, și mi s-a răspuns că nu apare, deci nu au avut un răspuns. Mai am o chestiune pe care aș vrea să ne fie prezentată. Respectiv 2 contracte, și anume:

1. contractul prin care s-a reglementat modalitatea de folosire a terenului „pct.Groapa” din Parcul orașului, dacă există, sau dacă s-a achitat vreo taxă pentru utilizarea terenului în cauză;
2. contractul de asociere privind terenul de cca.3,5 ha, având categoria de folosință pășune, situat în Breaza, Pct.Ștrand (str. Erou Miron Căproiu), încheiat în baza proiectului „Plantăm Fapte Bune”.

Și eu pe vremea dlui Ferăstrăeru am plantat copaci acolo, ce vedeți dvs. la marginea drumului, toți acei copaci sunt plantați de mine și Asociația pe care o conduc. Dar nu am solicitat terenul în vederea concesiunii.”

Dna Secretar: “nu știu cum ați plantat pomii, trebuia mai întâi să cereți concesiunea și apoi să plantați, nu știu cum ați făcut ceea ce spuneți dvs. Această asociație a cerut mai întâi acordul consiliului, ne-a prezentat programul, a fost o acțiune. În ceea ce privește acțiunea dvs, nu știu cine v-a dat acordul. ”

Dl. Brotoiu: “a fost cu acordul dlui Primar.”

Dna Secretar: “este situația ca a terenului din Gura Beliei, respectiv a dlui care parchează mașinile. Și dlui a făcut-o pe riscul dumnealui, a amenajat un teren fără să aibă reglementată folosința. ”

Dna Tonioara: “și prin Grădinița Valea Târsei s-a derulat un program de plantare pomi. Ni s-a spus că alt teren nu există, și am plantat acolo. ”

Dl. Brotoiu: “noi am plantat pomi acolo, însă nu am solicitat terenul.”

Dna Secretar: “Terenul este al orașului Breaza. ”

Dl. Oprescu, cetățean: “rog înainte de toate consiliul să îmi permit să-i fac o mică informare, faptul că mă numesc Oprescu și că anul viitor îmi voi aniversa 20 de ani de când eu la ședințele ordinare ale consiliului local sunt prezent, cu trei absente nemotivat și cu 3 motivate prin înțelepciunea consiliului care mi le-a motivat. Vreau de asemenea să vă spun că de foarte mult timp eu scriu o carte care să rămână și care să ateste dacă mai este nevoie jaful care s-a făcut în Breaza. Cartea se intitulează Breaza, pradă autentică. Acolo veți găsi și numele fiecare. Spre exemplu dl. traversă CFR și se știe cine este. De asemenea, văd că Bercăroiu a plecat pentru că el este termopan și flori de mai. Nu avea nicio grijă le am pe toate, de fiecare dată vin cu carnetul și notez. ”

Dna Anton “dl. Oprescu, vă rog, știți că nu aveți voie să faceți referiri la persoane.”

Dl. Oprescu “Ba da, la persoane. Nu vedeți ce a ajuns Breaza, de râsul lumii? Suntem într-o situație dramatică . Vorbesc ce vreau eu, nu ce vrea secretara. ”

Dna Anton: “nu mai faceți referire la persoane și nu aduceți jigniri.”

Dl. Oprescu: “fac referire la persoane, și nu este jignire. Voi informa Avocatul Poporului cu toate neregulile care se fac aici, nu este stat de drept, nu există morală, nu se respect drepturile omului. Aici doar se discută jaful. Așa a fost cu avizele de legalitate. ”

Dl. Roncu: “pe data de 27 09. să fie întrebați cei de la Hidroprahova cum este posibil să nu ai apă, chiar dacă afară plouă cu găleată. Ne-au mințit în legătură cu apa.”

Dl. Primar: “Dvs. în acest moment beți apă de la Sunătoarea. Sistemul de alimentare nou a fost pus în funcțiune. Acum partea aceea de la Cătălin, str. Păcii, Victoriei, Carierei, Caraiman, având în vedere că nu sunt pompe de împingere, ci numai prin cădere, nu face față sistemul să ajungă la nea Roncu. Ca atare ca să aibă din când în când apă, așa cum spune nea Roncu, a încercat să pompeze cu pompa de la Sunătoarea. Dar acea pompă numai face față pentru întreaga zonă de distribuție. De ce? pentru că numai sunt izvoare, de la 1,5 m cât era la începutul verii, acum a ajuns la 20 de cm. Vor avea probleme până când se va da înfuncțiune. Conductele noi sunt de debit corespunzător și cu sisteme de pompare din loc în loc.”

Dl. Roncu: “v-au îmbârligat și pe dvs. Dacă eu până acum o lună am avut apă. Băi fraților, bazinul este același ca atunci când ai avut 1000 de abonați, însă acum are 3000 de abonați, asta se întâmplă.”

Dl. Primar încearcă să-l facă pe dl. Roncu să înțeleagă cum funcționează acest sistem de alimentare.

Dl. Roncu: “nu știți, ați fost în concediu. Este o situație care nu s-a rezolvat pe str. Gurga nr. 13, omul acela nu poate intra în curte, au trecut 30 de zile. Mai sesizează și aspectul precizat de dna architect, referitor la impozitarea proprietăților, faptul că mulți cetățeni au curți construcții și le declară la o altă categorie de folosință. Dă exemplul vecinii de pe str. Victoriei de la nr. 57, 63, 77.”

Dl. Mic: “Referitor la un punct de pe ordinea de zi. Stau la blocuri și avem o doamnă care are o fată cu sindromul Down, este chiriașă primăriei, nu mai are hidroizolație. Acum întreb și eu ce compartiment din Primărie vine și verifică la fața locului dacă acești oameni au posibilitatea să-și facă acoperișul, eu sunt vecinul din partea de nord, dacă eu investesc o grămadă de bani să îmi repar apartamentul și de la dvs., pentru că este proprietate intră și se infiltrează, ce facem?”

Dl. Primar: am făcut acest lucru la un alt apartament, am aut circ și balamuc. Problema este așa. La blocuri aveți codomeniu. Dacă președintele asociației vine la Consiliul Local și solicită ca toată lumea de pe scară să pună bani, atunci și noi vom contribui cu suma conform cotei părți deținute. Dvs. sunteți reprezentați de președintele asociației de proprietari.”

Dl. Mic “Vedeți dvs. acești oameni nu sunt evaluați periodic, nu cunosc foarte bine legile. Eu am venit să vă prezint această situație pentru că dumneaei, în calitate de chiriaș îi este teamă.”

Dl. Primar: “să știți că vreau o colaborare, am avut discuții și cu cei de la blocurile de jos.”

Dl. Mic: “eu fiind tânăr și stand tot timpul cu Internetul în față consider că site-ul Primăriei este sub orice critică. Că să aflu ordinea de zi a ședințelor consiliului local, dacă lucrez la București, trebuie să vin la Primărie la avizierul acesteia pentru a citi ordinea de zi.”

Dna Toader: “îmi cer scuze că intervin, însă din această luna am început să postăm pe site dispoziția de convocare a Consiliului Local Breaza.”

Dl. Mic: Este de părere că dacă se cunosc problemele care sunt supuse discuției, acestea pot fi susținute și de cetățeni.

Dl. Primar dorește să știe ce dorește dl. Mic.

Dl. Mic precizează că și procesele-verbale trebuiesc postate pe site pentru a fi studiate de cetățeni, pentru ca ei să poate contesta în 45 de zile o hotărâre dacă consider că le sunt îngădite drepturile și libertățile.

Dl. Preoteasa: “un plus adus acestui consiliu este prezența dnei Grădinaru. O altă problemă pe care dorește să o cunoască este situația consilierilor locali din mandatul trecut care au intrat sub incidența Legii ANI, care au luat bani necuveniți din cadrul Primăriei și automat și din banii contribuabililor. A treia problemă stadiul vizează Al. Parcului. A venit cineva și a plombat această stradă, însă din trei gropi una este acoperită, celelalte două nu. Referitor la asfaltare mi-ați spus ca un criteriu zona de impozitare. Însă Al. Parcului este în zona A, are cca 1000 de familii. Această stradă de lângă Primărie, câte familii are, pentru că a fost asfaltată până la capăt?”

Dl. Primar: “adresa cu consilierii anchemți de ANI vă va fi rezolvată de către Consiliul Local. Referitor la Al. Parcului, vor sparge în perioada următoare pe 150 m, pentru că știți, într-o campanie electorală fostul primar a hotărât să asfalteze. Acum nu fac asfaltare până nu este recepționată lucrarea. Dar în prezent numai au nicio firmă care lucrează în Breaza. Ca atare le-am făcut adresă ca în termen de 10 zile să înceapă lucrările de remediere la conducta de pe strada dvs. După aceea vom reface întreaga stradă carosabil, vom asfalta pe proiectul acela vechi care l-au aprobat pe sistematizare. Acum ne concentrăm

pe repararea canalizării. Degeaba asfaltăm acum. Acolo nu se pot face asfaltări sau reparații din banii consiliului local până nu se finalizează acel proiect. Nu are ce verifica aparatul Primarului o lucrare care nu este plătită, până nu se recepționează canalizarea de la blocuri. După aceea vom face așa cum este frumos și cum trebuie. ”

Dna architect “Legea spune că recepția lucrărilor o face cel care a semnat autorizația. Pe mine nu m-a chemat nimeni să recepționez nicio stradă și nicio rețea. O singură dată m-a chemat SC HidroPrahova să recepționez două guri de nu știu ce, un ape Sunătorii și una nu știu pe unde. Nu m-a chemat, m-a întrebat dacă am semnat procesul-verbal de recepție. Am zis, poftim, ce să fac? Am văzut? Cu chiuu cu vai m-a dus în teren să văd, una era cât de cât să zicem OK, dar una era o gaură. Cineva din această Primărie semnează procese-verbale. Sunt cel puțin 2 persoane care semnează procese-verbale, care nu sunt autorizate prin lege. Eu nu am semnat. Dl. Comărniceanu este o persoană căreia sper ca dl. Primar să-i ia acest prerogativ și am mai văzut și de la alte compartimente, nu de la urbanism care semnează procese-verbale fără să fii fost acolo. Acest lucru trenează de ani de zile, și noi ne mirăm de cum se lucrează. Fără proces-verbal de recepție ei nu-și iau banii. ”

Dl. Preoteasa: “str Banatului se va mai reface? sau vă veți răzbuna pe fostul primar?”

Dl. Primar: “Data trecută m-ați rugat să mai îndreptăm traversele. ”

Dl. Preoteasa: “deci dl. Primar se poate dacă se vrea. Dar dânsa ne-a luat muncitorii de acolo și i-a dus la curățenie în oraș. ”

Dra Viceprimar: “nu am fost pe față, ce ați spus?”

Dl. Primar: “dl. Preoteasa a glumit. Pentru lucrarea aceea ne mai trebuie 1 miliard jumătate. În condițiile în care va trebui să dăm bani la școli, la Spital, consider că acesta este un drum bun și nu cred că vom mai aloca această sumă pentru partea aceea de uzură. ”

Dra Viceprimar: “Îmi cer scuze, nu am fost atentă. Vreau să aud din gura dvs. ce ați spus”

Dl. Preoteasa: “cineva din Primărie a pus niște oameni acolo pe Banatului la intersecție cu str. Moldovei pentru a pune niște traverse, la reclamațiile oamenilor pentru că drumul era foarte prost. Dvs., am înțeles că i-ați luat ca să facă curățenie prin oraș.”

Dra Viceprimar: “eu nu am luat pe nimeni. Eu am avut o discuție cu dl. Diaconu care pune traverse de vreo 3 săptămâni, l-am întrebat când dorește să toaleteze copacii, să se ocupe de tuns iarba, pentru că erau „bălăriile cât casa”, așa cum erau menționate în reclamațiile ce veneau câte „10” pe zi. Referitor la acest lucru, în reclamații se sesiza că ies șerpii pe șosea. Dânsul mi-a spus că în următoarea săptămână, începând de luni va putea face acest lucru. Dumnealui a intrat în concediu de odihnă și am fost nevoită să colaborez cu înlocuitorul său. Am spus: bun, punem traverse de 2 luni, dar ce facem cu oamenii care sesizează, nemulțumiți de întreținerea drumurilor, trece vara și noi nu mai rezolvăm nimic. Atunci am luat pe cineva de acolo și l-am rugat frumos, nu am luat toate persoanele care puneau traverse, ci doar o parte să se ocupe și de curățenia și totodată întreținerea acesteia pe drumurile publice. ”

Deoarece nu mai sunt discuții, dna. președinte declară închisă ședința.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de Ședință
Consilier local,
Anton Mădălina Florentina

Secretar oraș,
Moldoveanu Elena

Întocmit,
Șef Serviciu administrație publică locală
Toader Geanina