

ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 18 septembrie 2013, orele 16,00 la sediul Primăriei orașului Breaza în ședință extraordinară convocată prin Dispoziția Primarului nr. 662681/16.09.2013, conform Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă viceprimarul orașului-dl. Richea Gheorghe, secretar oraș Moldoveanu Elena, șef Serviciu financiar-contabil-Sichim Elena, șef Serviciu APL-Toader Geanina, consilier juridic Goga Elena.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 15 consilieri din totalul de 17, fiind absenți dnii: Ferăstrăeru Nicolae și Grădinaru Marian.

Dl. Burlacu Ion, președinte de ședință, supune votului ordinea de zi care este aprobată cu unanimitate de voturi sub următoarea formă:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2013;

Inițiator: Costin Răzvan Bălășescu, Primarul orașului Breaza;

Se ia în discuție **punctul unu** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2013.

Dl. Burlacu dă citire referatului întocmit de dl. Cazan Alexandru.

Dl. Barna menționează că în cuprinsul referatului sunt precizate două deplasări ale ansamblului "Calabreaza", unul în Grecia și unul la Calatis și dorește să știe dacă are aprobarea Consiliului local pentru cele două deplasări, câți membri ai ansamblului Calabreaza autentic din Breaza au plecat în deplasările menționate și dacă din bugetul Centrului cultural s-a plătit deplasarea pentru patru perechi sau 16 perechi. Este de părere că ordinea ar trebui să fie inversă, mai întâi să existe o aprobare din partea consiliului și apoi să se realizeze aceste cheltuieli. Îl bănuiește pe dl. Cazan de anumite "învârteli financiare", nu știe cum se realizează cheltuielile pentru acest ansamblu, dacă se plătește și de la bugetul orașului Breaza și de către orașul Plopeni. Dlui nu i se pare corect să aprobe niște cheltuieli efectuate.

Dl. Soiu: în calitate de președinte al Comisiei de cultură a știut cu 2-3 zile înainte că dl. Cazan a primit o invitație. Referitor la modul în care se realizează cheltuielile cu ansamblul "Calabreaza" dlui crede că există o înțelegere ca în momentul în care apare ansamblul "Calabreaza" cheltuielile să fie suportate de orașul Breaza, iar când apare sub cealaltă denumire de "Rapsodia Prahoveană" să fie suportate de orașul Plopeni, nu poate da un răspuns exact.

În principiu este de acord cu punctul de vedere al dlui Barna, referitor la faptul că aceste cheltuieli ar trebui aprobate înainte, precizează că dlui a asistat la o discuție a dlui Primar cu dl. Cazan în care dl. Primar îi atrăgea atenția acestuia să numai angajeze niciun fel de cheltuială fără semnătura dlui său a dnei Sichim.

Dl. Tănăsă precizează că este indignat de modul cum se desfășoară activitatea în cadrul Consiliului Local, acesta a devenit o mașină de vot pentru ceea au făcut unele

persoane. Menționează că probabil sunt multe invitații, dar nu trebuie onorate toate. Dă citire sumelor cuprinse în referat și întreabă dacă există note de fundamentare pentru acestea.

Dl. Chițoi: menționează referitor la suma alocată pentru promovare că autoritățile publice nu pot angaja nicio cheltuială în acest sens, numai Centrul Cultural poate angaja astfel de cheltuieli. Îi întreabă pe ceilalți consilieri ce doresc, să se stea în anonimitate sau numele de Breaza să apară în reclame, să se facă reclamă orașului. Precizează că în momentul de față se discută rectificarea de buget și nu se ia în discuție calitatea managerului Cazan Alexandru. Instituția Centrului Cultural este singura din subordinea consiliului care produce niște bani. Atrage atenția că Centrul Cultural este al Consiliului, pe când Muguri de Breaza nu sunt chiar ai consiliului.

Dlui știe că anul acesta au venituri proprii de 500 mil. lei. Din punctul dlui de vedere proiectul trebuie aprobat.

Dl. Mitrea Radu: precizează că este salutar faptul că există acest cap. de venituri, iar referitor la cap. de cheltuieli îl deranjează faptul că această rectificare a venit anterior prezentării situației cu detalierea cheltuielilor de la festivalul internațional „Calabreaza”.

Propune ca amendament să se ia în discuție și să se supună votului numai suma de 17.500, iar suma solicitată ca subvenție să facă obiectul altui proiect, eventual în ședința ordinară.

Dna Goga Elena precizează că a fost adusă adresa cu sumele cheltuite în cadrul festivalului.

Dl. Nică: constată că în ultima perioadă modul de lucru al Consiliului local și al comisiilor de specialitate este din ce în ce mai defectuos. Acesta nu este un lucru bun. Destul de des fondurile publice iau destinații preferențiale, iar acest lucru trebui să dea de gândit consilierilor. Este salutar modul că Centrul cultural obține aceste venituri, consideră că ar trebui obținute mai multe. Dlui este de părere că nu este corect ca aceste fonduri să ia direcții preferențiale, este posibil ca peste câțiva ani printr-un control, consilierii actuali să fie luați la întrebări cu privire la repartizările acestea de fonduri, iar dlor să nu știe ce să răspundă.

Menționează că va vota acest proiect acum, însă nu va mai face acest lucru în mod frecvent, când se fac astfel de proiecte trebuie gândite din toate unghiurile.

Dl. Burlacu propune ca numai în cazuri deosebite să se absenteze de la ședințele consiliului sau de la cele ale comisiilor de specialitate.

Dl. Barna: la o ședință a Comisiei de organizare a festivalului s-a discutat oferta dlui Voiculeț și s-a aprobat.

Dl. Burlacu dă citire adresei cu sumele cheltuite în cadrul festivalului.

Dnii. Barna și Chițoi menționează că inițial bugetul festivalului a fost de 1 miliard 400, însă cheltuielile au fost reduse pe cât s-a putut, până s-a ajuns la suma de 90.805,54 lei.

Dl. Barna menționează că dlui nu este de acord cu modalitatea de lucru a dlui Cazan, Centrul cultural este subordonat consiliului, acesta ar trebui să aprobe mai întâi și apoi centrul cultural să facă.

Dl. Mitrea menționează că renunță la amendamentul făcut.

Dna secretar menționează că se va supune votului toate sumele cuprinse în referatul nr.13281, respectiv și veniturile și cheltuielile (subvențiile).

Supus votului proiectul de hotărâre este aprobat cu 14 voturi pentru și o abținere (dl. Tănăsă).

Dnii Bogdan Gabriel și Bărtușică Dan părăsesc sala de ședință.

În continuare dl. Soiu dorește să prezinte detalii cu privire la programul zilei de vineri când se va comemora 100 de ani de la nașterea lui Aurel Vlaicu, pionierul aviației, al cărui nume îl poartă și liceul din oraș. Va fi o defilare cu elevi ai Colegiului militar, liceului teoretic Aurel Vlaicu, mașini de epocă, se vor prezenta pe platformă în fața Primăriei planorul și avionul lui Vlaicu, se va organiza un Simpozion, cadrele didactice ale Liceului fiind invitate să participe.

Dl. Barna dorește să știe care este scopul acestei manifestații.

Dl. Chițoi promovarea orașului, atragerea de turiști, etc.

Dl. Barna dorește să mai menționeze dnei secretar că ar trebui să poarte discuții cu cei din învățământ deoarece aceștia consideră Primăria, Consiliul local vinovați de ceea ce s-a întâmplat. Ei știu că Sindicatul s-a judecat cu Ministerul de finanțe, au câștigat iar Primăria a declarat recurs.

Dna secretar precizează că Sindicatul învățământ Valea Prahovei a formulat cerere de chemare în judecată a unităților de învățământ cu personalitate juridică și a unităților administrativ-teritoriale și a consiliilor locale printre care și orașul Breaza.

Prin aceasta se solicită:

1. Obligarea părților la calculul și plata drepturilor salariale cuvenite reclamanților în conformitate cu prevederile legii nr.330/2009, respectiv cu luarea în considerare a salariilor de bază aferente lunii decembrie 2009, stabilite conform Legii nr.221/2008 – prin utilizarea coeficientului de multiplicare 1,000 cu valoarea de 400,00 lei și plata diferențelor dintre drepturile salariale cuvenite și cele efectiv încasate, pentru perioada 1 ianuarie 2010 – 31 decembrie 2010, actualizate în funcție de coeficientul de inflație până la data efectivă a plății;

2. Obligarea părților la calculul și plata drepturilor salariale cuvenite reclamanților în conformitate cu prevederile legii nr.285/2010, respectiv cu luarea în considerare a salariilor de bază aferente lunii octombrie 2010, stabilite conform Legii nr.221/2008 și a Legii nr.330/2009 – prin utilizarea coeficientului de multiplicare 1,000 cu valoarea de 400,00 lei și plata diferențelor dintre drepturile salariale cuvenite și cele efectiv încasate pentru perioada 1 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2011 actualizate în funcție de coeficientul de inflație până la data efectivă a plății.

Față de obiectul cererii CLB și orașul Breaza prin primar au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, motivat că aceste drepturi bănești nu le stabilesc și nu le acordă autoritățile publice locale, solicitând totodată introducerea MFP și a DGFP.

Prin sentința civilă, definitivă și executorie instanța a respins excepțiile formulate de orașul Breaza prin primar și Consiliul Local Breaza și a admis acțiunea Sindicatului, obligând părțile la calculul și plata către membrii sindicatului a diferenței dintre drepturile salariale cuvenite și cele efectiv încasate, în conformitate cu prev. Legii 221/2008 începând cu data de 01.01.2010 și până la data de 31.12.2010, precum și a diferenței dintre drepturile salariale cuvenite și cele efectiv încasate de membrii de sindicat în conformitate cu prev. Legii 221/2008 și 330/2009, începând cu data de 01.01.2011 și până la data de 13.05.2011, sume actualizate în funcție de coeficientul de inflație până la data efectivă a plății.

Noi am declarat că nu ne opunem acordării acestui drept, însă am declarat recurs datorită faptului că nu noi calculăm și stabilim acele sume de bani, ci ele trebuie să vină de la bugetul de stat, mai mult considerăm că atributul reprezentării intereselor UAT și

autorităților publice locale în instanță implică o apărare corespunzătoare cu parcurgerea tuturor căilor de atac.

Mai precizează că hotărârea este definitivă și executorie, poate fi pusă în executare. Nu știe de ce nu au declarat recurs și celelalte localități care au fost părți în proces.

Dl. Viceprimar dorește ca întreaga documentație sentința, cererea de chemare în judecată, recursul formulat să fie înaintat Comisiei juridice pentru a fi analizată.

Dl. Nică Justinian: dorește să știe câți din membrii Consiliului local au știut ceva de acțiunea formulată de Consiliul local, întreabă de când dl. Bogdan Gabriel semnează în numele consiliului. Dorește să știe dacă a făcut acest lucru premeditat sau a fost o gafă. Dlui este de acord cu argumentele dnei secretar, dar se întreabă dacă toți ceilalți secretari din celelalte localități care nu au declarat recurs au încălcat sau nu legea. Menționează că Primăria nu a făcut niciodată calcule pentru salariile celor din învățământ, este o problemă de formă, banii vin de la bugetul de stat prin Primărie către școli. Consideră că prin declararea acestui recurs a fost și o anumită reacredință.

Dl. Barna și dl. Viceprimar precizează că profesorii impută Primarului orașului și Consiliului local că nu au fost alături de aceștia.

Deoarece nu mai sunt discuții, dl. președinte declară închisă ședința.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de Ședință
Consilier local,
Burlacu Ion



Întocmit,
Șef Serviciu administrație publică locală
Toader Geanina

Secretar oraș,

Moldoveanu Elena