

PREZENTUL PROCES VERBAL A FOST APROBAT ÎN ȘEDINȚA ORDINARĂ A CONSILIULUI LOCAL BREAZA DESFĂȘURATĂ ÎN DATA DE 24.11.2016 CU 12 VOTURI PENTRU ȘI DOUĂ ABȚINERI.

**ROMÂNIA
JUDETUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 10 octombrie 2016, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință extraordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.682/07.10.2016 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Viceprimarul orașului Breaza – dra. Bran Alexandra-Lăcrămioara, secretarul orașului – dna. Elena Moldoveanu, Șef Serviciu APL – dna.Geanina Toader și consilierul juridic al Consiliului Local – dna.Goga Elena.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 10 consilieri, din totalul de 17 (lipsesc: Bercăroiu Cătălin, Bercăroiu Dragoș, Bogdan Gabriel, Cîrtoaje Florin, Munteanu Ion, Toader Aurelian și Vintiloiu Alexandru).

Întrucât dl.Bercăroiu Cătălin nu poate fi prezent, președinte de ședință este dra.Bran Alexandra-Lăcrămioara, conform art.2 din HCL nr.89/24.06.2016.

Dra.președinte declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 10 octombrie 2016 și propune introducerea pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Alunecare de teren str.Poieniței – oraș Breaza”, județul Prahova.

Este supus la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate sub următoarea formă:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pentru anul 2016;
Inițiator: Gheorghe Richea, Primarul orașului Breaza;
2. Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare a UAT Breaza;
Inițiator: Gheorghe Richea, Primarul orașului Breaza;
3. Proiectului de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Alunecare de teren str.Poieniței – oraș Breaza”, județul Prahova.
Inițiator: Gheorghe Richea, Primarul orașului Breaza;

Se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pentru anul 2016;

Dl.Brotoiu: „Având în vedere că dl.primar nu este, o rugăm pe dna.secretar să ne detalieze expunerea de motive.”

Dna.secretar: „La baza inițierii proiectului de hotărâre a stat un referat întocmit de șeful serviciului financiar. Ați avut acest referat?”

Dna.Anton: „Nu, dar avem raportul dnei.Sichim.”

Dna.secretar: „În raport s-a preluat același lucru care era și în referat. Bani au venit de la Ministerul Învățământului pentru unitățile de învățământ, sunt drepturile provenite din sentințe. Mai avem problema spitalului.”

Dl.Brotoiu: „Aici voiam să ajungem, puteți să ne detaliați mai bine?”

Dna.secretar: „Prin adresa nr.13583/22.09.2016 Spitalul de Boli Pulmonare Breaza solicită majorarea bugetului propriu cu suma de 161.000 lei reprezentând suplimentarea sumelor stabilite pentru serviciile medicale spitalicești pe anul 2016, conform actului adițional nr.1/14.09.2016 la contractul nr.8/2016 de furnizare de servicii medicale spitalicești și a

contractului nr.1869/19.09.2016 privind acordarea sumelor pentru punerea în aplicare a prevederilor OUG nr.20/2016 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Spitalul de Boli Pulmonare Breaza solicită prin adresa nr.13584/22.09.2016 suplimentarea creditelor de la bugetul local cu suma de 50.000 lei pentru chiria datorată proprietarului imobilului în care își desfășoară activitatea acesta. Suma se poate acoperi din sursele de venit unde sunt încasări mai mari decât prevederi.

Aici aș putea să vă explic împreună cu dna.Grădinaru, deoarece am discutat în Consiliul de Administrație.

Ei au reușit prin Casa de asigurări să obțină o suplimentare a fondului pe care îl decontează casa. Acea suplimentare nu se regăsea în bugetul inițial, iar acum trebuie să majoreze suma de la capitolul respectiv.”

Dna.Anton:”Și pentru cei 161.000 lei și cei 50.000 lei?”

Dna.secretar:”Nu.”

Dna.Grădinaru:”Drepturile salariale nu le decontează primăria.”

Dna.Anton:”Întrebam de cei 50.000 lei.”

Dna.Grădinaru:”Cei 50.000 lei sunt pentru chirie care trebuie achitată. Ca să poată face o plată trebuie prinși acești bani în buget, nu este obligatoriu să intre fizic până la sfârșitul anului. Dacă nu sunt prinși în buget, nu se poate angaja plata pentru chirie. Este un lucru legal și real. I-am explicat dlui.Brotoiu și înainte de începerea ședinței. Pentru cei 161.000 lei nu ne punem împotriva legii, este vorba de OUG nr.20/2016 care modifică OUG nr.57 care se aplică la Legea nr.284/2010 legea salarizării unice. Gărzile sunt plătite altfel de cum erau înainte, un medic nu poate să aibă decât 6 gărzi.”

DI.Brotoiu:”Ce înseamnă servicii medicale spitalicești? Doar chestia de personal?”

Dna.Grădinaru:”OUG nr.20/2016 se referă numai la drepturile salariale.”

Dna.Neguțescu:”161.000 lei pentru drepturi salariale?”

Dna.Grădinaru:”Da. Dacă intrați pe OUG nr.20/2016 o să observați că s-au majorat grilele și o gardă ajunge la 1.600 lei.”

DI.Brotoiu:”Nu suntem împotriva să le dăm aceste drepturi, dar repet întrebarea. Ce înseamnă servicii medicale spitalicești? Această frază se referă strict la salariile medicilor sau și la altceva?”

Dna.Grădinaru:”Numai pentru cheltuieli. Nu au voie să facă altceva deoarece este deturnare de fonduri și este caz penal.”

DI.Brotoiu:”Servicii medicale spitalicești, dacă era doar pentru personal cred că nu spunea așa.”

Dna.secretar:” Servicii medicale spitalicești înseamnă și medicamente.”

Dna.Grădinaru:”Nu, medicamentele reprezintă un bun, un produs, iar serviciile sunt ceea ce prestează medicii.”

DI.Voicu:”Într-un an calendaristic, 1 ianuarie-31 decembrie cât la sută din acei pacienți sunt brezeni în acest spital?”

DI.Brotoiu:”Sau măcar să știm câți pacienți are acest spital.”

DI.Voicu:”Nu stiu cât este folosit acest spital de brezeni.”

Dna.secretar:”Atâta timp cât Casa de sănătate a încheiat un act adițional la contract, este logic că aceste sume trebuie să le folosească conform destinației.”

Dna.Anton:”De la noi sunt cei 50.000 lei.”

Dna.Grădinaru:”Da, chiria este de la bugetul local.”

Dra.viceprimar:”Se poate vota pe articole?”

DI.Brotoiu:”Da, asta voiam să spun și eu. Fiind și liderul grupului PSD, eu unul aș spune și v-aș solicita, din cadrul primăriei să mai negocieze încă o dată contractul cu...”

Dna.secretar:”Noi suntem într-o situație destul de gravă cu acest spital. Abia am reușit să convingem proprietarul să mai permită spitalului să funcționeze acolo. Anul trecut a venit

cu foarte mulți avocați și acei avocați au încercat să ne forțeze în vreun fel să cumpărăm acel spital. Consilierii vechi cunosc situația. Ca să-i convingem că luăm în calcul și posibilitatea cumpărării aceluși spital, am adoptat o hotărâre privind elaborarea unui studiu de oportunitate. Prin acea hotărâre le-am dat de înțeles că am pornit demersuri în acest sens și să-i convingem să mai prelungească. Din acel moment ei ne-au prelungit contractul cu 6 luni.”

Dna.Anton:”Pe ce perioadă am încheiat contractul?”

Dna.secretar:”Am încheiat până în martie 2017. Au înțeles că trebuie să investească, deoarece sunt proprietari, au reparat acoperișul la conac, l-au izolat. Dacă noi nu alocăm acești bani pentru chirie, ce facem cu spitalul? Eu înțeleg dna.Grădinaru, că practic noi majorăm în bugetul lor la venituri proprii. Dna.Sichim a spus că suma se poate acoperi din sursa de venituri unde sunt încasări mai mari decât prevederi.”

Dna.Grădinaru:”Prevederi ale primăriei. Aici sunt banii care se dau de la bugetul local, dincolo sunt banii care vin de la Casa de sănătate. Dacă nu se plătește chiria poate să desființeze spitalul. La ceea ce a întrebat dl.Voicu vă pot răspunde: spitalul este de boli pulmonare, ori nu toți brezenii sunt bolnavi de plămâni. Acesta este motivul pentru care vă spun în fiecare ședință să dezvoltăm și alte cabinete în cadrul spitalului nostru.”

Dl.Voicu:”Noi când avem o urgență mergem la Câmpina, spitalul din Breaza...”

Dna.Grădinaru:”Dacă mergeți pe tura dr.Rușiță pot spune că este și un pneumolog și un internist foarte bun, dar nu au EKG performant. Dacă am putea face în ambulatoriu și un serviciu de interne și

unul de cardiologie la medicii pe care îi avem, am putea face ceva. Dacă lăsăm orașul fără spital nu mai avem niciun viitor.”

Dra.viceprimar:”Am putea să-l mutăm, nu neapărat să-l facem în locația respectivă. Plătim 3.650 de euro/lună chirie într-un spital de boli pulmonare în care sunt viruși și nu permit deschiderea altor cabinete medicale, gen cardiologie sau alte domenii. Este posibil ca reparația aceluși spital să coste mai mult decât ridicarea altuia din temelii sau mobilarea unui alt spațiu pe care îl avem. Mă refer aici la Școala de la Podu Vadului.”

Dna.Grădinaru:”Școala de la Podu Vadului nu poate să acopere tot. Acel serviciu de radiologie trebuie să rămână aici.”

Dna.secretar:”Până începem noul spital trebuie să plătim chiria până în martie, altfel plătim lipsă de folosință.”

Dra.viceprimar:”Câți angajați și câți pacienți are acest spital? Vrem să vedem dacă este rentabil să-l păstrăm sau nu. Ne plângem că nu avem fonduri, dar trebuie să știm pe ce direcție mergem. Am solicitat o situație financiară de la începutul mandatului și nu am primit-o încă.”

Dl.Brotoi:”În alți ani spitalul cheltuia mai puțini bani decât cheltuie astăzi. De ce oare?”

Dra.Stanciu:”Am dat bani la spital pentru repararea gardului 1, 6 miliarde lei, în 2015 și pentru laborator. Am scos această hotărâre de pe site-ul primăriei.”

Dna.secretar:”Acestea sunt clădirile noastre. Vorbim aici de laborator , radiologie și Vila Popic. Acestea au fost câștigate într-un proces îndelungat și sunt proprietate publică a orașului Breaza.”

Dra.Stanciu:”Totuși este o chirie foarte mare.”

Dna.secretar:”Nu ne percepe chirie pentru Vila Popic. Aceasta este chiria pentru conac, barăci și toată incinta.”

Dra.Stanciu:”Exact acelea sunt niște barăci, chiar niște barăci. Bine ați spus, eu le-am văzut în prima comisie de la spital. Doamna asistent șef spune că arată bine.”

Dna.secretar:”Dra.Stanciu, ați participat la ședința Consiliului de administrație, ați văzut că am obținut și acreditarea?”

Dra.Stanciu:”Dar mie mi se par oribile, chiar barăci.”

Dl.Voicu:”Circulă prin Breaza un zvon că aceste spitale care au secțiile de radiologie vor fi rase de pe fața pământului. Adică în toată uniunea europeană vor fi rase și îl înțeleg pe acest proprietar de ce insistă să vândă.”

Dna.Grădinaru:”Poți să construiești, să accesezi fonduri pentru o construcție dacă nu este a ta? Când am vorbit cu doamna secretar mi-a spus că avem un studiu de oportunitate.”

Dna.secretar:Nu, există o hotărâre și v-am dat-o.”

Dna.Grădinaru:”Acest proprietar cere 650.000 de euro. Acest proprietar are ca avocat pe soția dlui.Ciorbea. Această doamnă insistă pentru un preț mare, deoarece are comision la vânzare. Dacă am prinde bani în buget, să se facă acest studiu de oportunitate de către un evaluator expert putem să încercăm să cumpărăm acest spital. Eu sunt pentru următorul principiu:plătesc chirie la un apartament, iar cu banii care i-aș da la chirie mi-aș plăti rata la bancă și ar rămâne bunul meu. Am 3.650 euro/lună, cât ar fi ca să angajez acest credit și să-l cumpăr. Apoi să accesăm fonduri europene, pentru că dra.viceprimar poate face acest lucru și are inițiativă și să facem un spital cu tot ce ne trebuie. Acest spital să fie și pentru oraș și pentru probleme pulmonare. De ce nu înțelegeți că Breaza este Davosul României, este al doilea oraș după Davos din Elveția bogat în ioni negativi. Dacă v-ați uita la istoria orașului Breaza să vedeți că la 1940, doctorul Dumitru Bagdazar a fost tratat aici de cancer pulmonar, în 1800 erau băi la Podu Vadului unde se tratau bolnavii; unde este acum Hotelul Parc a fost Spital de Boli Pulmonare cu bloc operator și cu secție de recuperare la Ocina. De ce vreți să desființați spitalul? Spuneți că vă iubiți orașul.”

Dl.Postelnicu:”Noi avem priorități. Nu avem piață, nu avem infrastructură, de ce nu le puneți în balanță?”

Dna.Grădinaru:”Știți că SC Hidrojet nu mai merge, dacă renunțăm și la spital, 68 de angajați vor rămâne fără serviciu, vor fi alte probleme sociale. Dacă vom cumpăra acest spital și vom accesa fonduri, se vor înființa alte secții, alte locuri de muncă. Să se facă o secție de recuperare. De ce nu vrem să dezvoltăm orașul? Votăm piața.”

Dl.Postelnicu:”Nu, ați înțeles greșit.”

Dna.Grădinaru:”Sunt și pentru piață, deoarece un of al meu este și piața acestui oraș (locuiesc în zonă și văd în ce condiții își desfășoară activitatea), dar piața nu este numai pentru brezeni. Haideți să ne gândim în viitor cum putem să dezvoltăm orașul.”

Dl.Brotoiu:”Propun să votăm cele 3 puncte și mă refer la învățământ, sport, să le votăm separat, pe articole. Este în regulă?”

Dna.secretar:”Da, este în regulă, dar în calitate de reprezentant al primarului în Consiliul de administrație de la Spitalul de Boli pulmonare vă spun că nu putem să nu votăm să-și primească banii de chirie. Vreți să-i scoată proprietarii în stradă? Tot vom plăti, că se consideră lipsa de folosință până evacuăm spitalul.”

Dl.Brotoiu:”Doamna secretar, o să vedeți ce o să votăm.”

Dra.viceprimar:”Și cheltuielile de la spital...”

Dna.secretar:”Cheltuielile de la spital, dna.Sichim a explicat foarte bine în raportul de specialitate, votați doar să-i includem în buget, iar din bugetul local aprobați numai chiria.”

Dl.Brotoiu:”Acuma ne-am lămurit, ok, dar se poate să votăm pe articole.”

Dna.secretar:”Se poate vota pe articole, dar în cazul de față este numai unul.”

Dna.Anton:”Vor să spună că se votează, cu mențiunea că banii respectivi nu suntem de acord să-i trecem dintr-o parte în alta, cu alții suntem. Asta vor să spună, cum s-a mai procedat.”

Dra.președintă supune la vot propunerea dlui:Brotoiu, aceea de a se vota pe articole.

8 voturi pentru și 2 abțineri (dna.Duțoiu T. Și dna.Grădinaru A.).

- cod 11.02.02 „ sume defalcate din T.V.A.pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul orașelor conform Legii nr. 85 / 2016- 5% personal didactic pensionat” suma de 231.000 lei - **s-a votat în unanimitate.**
- cod 11.02.02 „ sume defalcate din T.V.A.pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul orașelor conform Legii nr. 85 / 2016 pentru personal didactic nepensionat” suma de 21.000 lei - **s-a votat în unanimitate.**
- Prin referatul nr.13921 / 28.09.2016 C.S.O. Tricolorul Breaza solicită mutarea sumei de 18.000 lei de la articolul 20.06.01 „ deplasări interne” la articolul 20.30.30 „, alte cheltuieli cu bunuri și servicii”.

DI.Voicu:”Fac parte din Comitetul director de la CSO Tricolorul Breaza și știu că această sumă vor să o mute de la transporturi. Au banii pentru transportul echipei de fotbal și vor să-i mute la alte cheltuieli cu bunuri și servicii. Am fost sâmbătă la meci și mă duc la fiecare meci care îl au acasă să știu despre ce este vorba. Echipa nu joacă rău, au acumulat 8 puncte , dar m-au întrebat suporterii (unii mai pătimiși) de ce nu dăm banii la jucători că ăștia mor aici pe teren. Vă dați seama în ce situație jenantă am fost, deoarece nu sunt banii la mine, nu-i aprob eu. De ce s-a întârziat plata salariilor de 3 luni?”

Dna.secretar:”V-am răspuns pentru spital deoarece sunt în Consiliul de administrație.”

DI.Voicu:”Vin de la facultate, nu au niciun venit și primesc 3-4 milioane/lună. Acesta este nivelul, au acumulat 8 puncte din 7 etape.”

DI.Brotoi:”Noi grupul PSD nu votăm acest articol. Când o să ne prezinte defalcat pentru ce sunt acești 18.000 lei atunci ...”

Dra.președintă supune la vot acest punct:**10 abțineri.**

DI.Brotoi:”Să ne explice ce înseamnă „alte cheltuieli.”

Dra.președintă supune la vot: „În data de 19.09.2016 s-a încasat cu OP nr.341/16.09.2016 de la SC LAVITEX SRL suma de 52.800 lei pentru vânzarea unui teren, din care 8.800 lei reprezintă TVA.

- Suma s-a încasat la venituri cod 39.02.07 „, venituri din vânzarea unor bunuri aparținând domeniului privat al statului sau al unității administrativ – teritoriale”, iar la cheltuieli suma de 8.800 lei se prevede la capitolul 87.02.50 „alte acțiuni economice” articolul 20.30.30 „, alte cheltuieli cu bunuri și servicii”(de unde se virează TVA -ul la bugetul de stat) iar suma de 44.000 lei se prevede la secțiunea dezvoltare.

Dna.secretar:”Cei 8.800 lei reprezentând TVA trebuie să-i virăm la stat, iar diferența de 44.000 lei să fie prevăzuți la secțiunea dezvoltare.”

Dna.Grădinaru:”La orice vânzare, indiferent de ce este, TVA-ul nu reprezintă venit. Și la societate comercială, venitul este evidențiat în contul 700, TVA-ul este în contul 4427. Ileana este

obligată să-i facă imediat virarea, iar diferența de bani nu poate să stea la veniturile din vânzare și trebuie să se ducă la secțiunea dezvoltare.”

Dna.secretar:”Este operațiune pur contabilă, dar trebuie reflectată și în detaliere.”

Dra.președintă supune la vot și această sumă încasată la venituri: **s-a votat în unanimitate.**

- *Centrul Cultural Ion Manolescu” Breaza a încasat suma de 25.000 lei reprezentând „, donații și sponsorizări” pentru organizarea manifestărilor cu ocazia Târgului de Toamnă ediția 227 și a Festivalului Calabreza ediția 12.*
- *Totodată, instituția, solicită și mutarea sumei de 4.000 lei de la articolul 20.30.30 „, alte cheltuieli cu bunuri și servicii” la 20.05.30 „,alte obiecte de inventar”.*

Dna.secretar : « Suma provenită din sponsorizări trebuie evidențiată în buget, există secțiunea « sponsorizări » și suma de 4.000 lei să o mute de la „, alte cheltuieli cu bunuri și servicii” la „,alte obiecte de inventar”.

Dna.Grădinaru:”Au un referat de necesitate?”

Dna.secretar:”Tot ce este stipulat în expunerea de motive este în baza fundamentărilor întocmite de instituții.”

Dl.Brotoiu:”Cei 25.000 lei eu știu, am văzut și contractul este în regulă din punctul meu de vedere, nu știu cei 4.000 lei care este treaba cu ei.”

Dna.Toader:”Am vorbit cu dna.Sichim și mi-a spus că cei 4.000 lei sunt pentru un aparat de încălzire la biroul referenților. Pentru chiria de la spital a spus că are de unde să-i ia, numai dvs.să fiți de acord. Au fost bani prevăzuți numai pentru primele 3 trimestre și trebuie să acoperim trimestrul 4.”

Dl.Brotoiu:”Când s-a făcut bugetul pe anul 2016, cum a prevăzut pentru trei trimestre și nu pentru 4?”

Dna.secretar:”Doar pentru atât am avut fonduri. Așa se procedează, trebuie să existe un echilibru, nu poți să-ți încarci cheltuielile dacă nu ai sursa de venituri.”

Dl.Brotoiu:”Bun, ok, dar dacă în anul ăla este prost, cum domnul primar ne spune că nu sunt bani și după aceea nu aveți bani, ce facem, nu era aceeași situație?”

Dna.Grădinaru:”Ați spus că este un singur aparat de încălzit, nu?”

Dna.Toader:”A spus aparat de încălzit pentru biroul referenților.”

Dna.Grădinaru:”Dacă este obiect de inventar, aveți noțiunea de mijloc fix? Valoarea unui obiect de inventar este de 2.100. Mijloacele fixe sunt din clasa 2, obiectele de inventar din clasa 3. Obiectul de inventar se trece imediat pe cheltuială și nu se amortizează, mijlocul fix se amortizează, conform catalogului. Ori dacă valoarea ca să-l trec pe obiect de inventar este de 2100, cum pot să am 4.000?”

Dna.secretar:”De unde ați luat 2100?”

Dna.Grădinaru:”Din lege. Ca să fie obiect de inventar valoarea lui nu trebuie să depășească 2.100. Dacă a depășit 2.100 intră pe mijloc fix și nu poate fi prins la categoria obiecte de inventar.”

Dna.secretar:”Avem în buget o rubrică de mijloace fixe? Nu cumva avem o singură rubrică

„obiecte de inventar” și în rubrica aceasta le detaliem?”

Dna.Grădinaru:”Nu. Aveam inventar separat pe obiecte de inventar și inventar separat pe mijloace fixe. Obiectul de inventar după 3 ani îl casam, mijlocul fix se amortizează conform catalogului.”

Dl.Brotoiu:”Trebuia să nu votăm ordinea de zi și se încheia foarte simplu.”

Dna.secretar:”Domnu’ consilier, nu cred că trebuie să blocăm niște proiecte. Cred că ați observat că niciodată nu am susținut un proiect care viza un interes individual al unei persoane, dar când este vorba de un spital din oraș...”

Dl.Brotoiu:”Da, așa este.”

Dna.Grădinaru:”Domnu’ Brotoiu văd că aveți ce aveți cu primarul, eu ce am avut de spus am spus și s-a supărat pe mine. Ce treabă are primarul cu obiectul de inventar? Ce îți explică primarul? Dacă tu vrei să lovești în primar este problema ta. Nu este Primarul vostru?”

Dra.viceprimar:”În mod normal ar fi trebuit să avem toate referatele de necesitate, șefii de departamente implicați, să fie inițiatorul prezent și atunci nu ar mai fi fost atâtea întrebări, dar având în vedere că avem situația aceasta au și ei dubii.”

Dna.Grădinaru:”Dra.viceprimar, dacă dvs.erați inițiatorul proiectului și aveam problema pe care am pus-o cu obiectul de inventar și mijlocul fix ai fi știut să-i răspundeți dlui.Brotoiu?”

Dra.viceprimar:”Dacă aș fi fost inițiator de proiect poate aș fi știut tot ce scrie în acel proiect și aș fi răspuns și la întrebare și aș fi fost și prezentă.”

Dna.Toader:”Doamna Sichim mi-a spus că în referat nu se specifică dacă este vorba de 1 sau 2 aparate de încălzit.”

Dra.președintă supune la vot suma de 25.000 lei pentru Centrul cultural: **9 voturi pentru și 1 abținere (dra.viceprimar);**

Dra.președintă supune la vot mutarea sumei de 4.000 lei de la articolul 20.30.30 „alte cheltuieli cu bunuri și servicii” la 20.05.30 „alte obiecte de inventar” – **2 voturi pentru** Duțoiu și Grădinaru) **și 8 abțineri** (Anton, Bran, Brotoiu, Neagușescu, Postelnicu, Stanciu, Tudor, Voicu).

- Prin adresa nr.13583 / 22.09.2016 Spitalul de Boli Pulmonare Breaza solicită majorarea bugetului propriu cu suma de 161.000 lei reprezentând suplimentarea sumelor stabilite pentru serviciile medicale spitalicești pe anul 2016 conform actului adițional nr.1 / 14.09.2016 la contractul nr.8 /2016 de furnizare de servicii medicale spitalicești și a contractului nr.1869/ 19.09.2016 privind acordarea sumelor pentru punerea în aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 20 / 2016 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Dna.secretar:”Aici am explicat că banii vin de la Casa de sănătate și trebuie să-i folosească conform destinației.”

Dra.președintă supune la vot suma de 161.000 lei pentru Spitalul de Boli Pulmonare: **3 voturi pentru** (Anton, Duțoiu și Grădinaru) **și 7 abțineri** (Bran, Brotoiu, Neagușescu, Postelnicu, Stanciu, Tudor, Voicu)

- Spitalul de Boli Pulmonare Breaza solicită prin adresa nr.13584 / 22.09.2016 suplimentarea creditelor de la bugetul local cu suma de 50.000 lei pentru chiria datorată proprietarului imobilului în care își desfășoară activitatea acesta. Suma se poate acoperi din sursele de venit unde sunt încasări mai mari decât prevederi.

Dra.președintă supune la vot suma de 50.000 lei pentru Spitalul de Boli Pulmonare: **2 voturi pentru** (Duțoiu și Grădinaru) **și 8 abțineri** (Anton, Bran, Brotoiu, Neagușescu, Postelnicu, Stanciu, Tudor, Voicu)

Dna.Grădinaru solicită ca în procesul-verbal să se consemneze următoarele: „neaprobarea sumei de 161.000 lei primiți de la Casa de sănătate va crea probleme sociale pentru un număr de 68 de salariați care se vor afla în imposibilitatea primirii drepturilor salariale. Doresc să se consemneze acest lucru, deoarece v-am explicat că banii vin de la Casa de sănătate și dacă nu sunt prinși în bugetul lor nu le poate face plata salariilor.”

Dra.președintă supune la vot proiectul de hotărâre în totalitatea sa cu amendamentele votate: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare a UAT Breaza;

Dna.secretar:”Știți că v-am prezentat la ședința ordinară și am primit un acord de principiu din partea dvs. fiindcă eram ținuți de termene, deja noi am dat drumul la una din contestații care are termen miercuri, nu am așteptat să angajăm firma de avocatură. Problema este că noi dorim să angajăm avocatul pentru perioada ulterioară, după ce se pronunță asupra contestației prin decizie și se va judeca la instanța de Contencios administrativ. De asemenea, prin cabinetul de avocatură dorim și formularea cererii de suspendare a executării plății titlului de creanță, avem termen 30 de zile (miercuri expiră termenul).”

DI.Brotoiu:”Aici spune: mai mult în ceea ce privește contractul nr.6058/21.04.2008, întocmirea SF, s-a reținut în continuare suspiciunea de fraudă cu consecința înaintării sesizării la DNA. Ne puteți spune cine a greșit referitor la aceste contracte?”

Dna.secretar:”Există un principiu, există prezumția de nevinovăție. Ei doar vor sesiza aceste instituții să verifice. Deocamdată nu s-a constatat că există o fraudă, sunt suspiciuni.

Noi nu putem să spunem că există fraudă sau că există persoane vinovate până nu se constată acest lucru.”

Dl.Brotoiu:”Ne-ați explicat data trecută că dacă nu angajăm acest avocat plătim 10 miliarde.”

Dna.secretar:”V-am citit din referat cât înseamnă quantumul corecțiilor aplicate pentru cele trei contracte. Nu știu de unde 10 miliarde lei.”

Dl.Brotoiu:”Mai explicați-ne o dată.”

Dna.secretar:”Sunt motive temeinice să angajăm un avocat, deoarece în domeniul fondurilor europene, în notele de control se rețin foarte multe regulamente, tratate internaționale transpuse în dreptul nostru. Vorbim de o experiență pe drept comunitar. Noi avem juriști și eu sunt juristă, dar aici vorbim de persoane care s-au specializat pe această ramură. Vă dau un exemplu: Dacă am avea un dosar penal, juriștii noștri nu pot intra în acel dosar, deoarece activitatea specifică instituției noastre nu ne-a permis să ne specializăm pe penal sau drept comunitar. Pentru motive temeinici justificate, legea ne permite angajarea unui avocat. Când v-am prezentat situația, am subliniat faptul că de 10 ani de când sunt secretar în Breaza, noi am angajat de două ori avocat. Prima dată a fost când Curtea de conturi ne-a imputat drepturile din contractul colectiv și era un conflict de interese, deoarece nu puteau juriștii să reprezinte instituția și să fie nominalizați în acțiune că au de restituit bani și a doua oară când am angajat avocat a fost pentru plângerea penală formulată de doamna care a căzut de pe puntea de la Nistorești.”

Dl.Brotoiu:”Dacă angajăm acest avocat, pe mine mă interesează să știu pentru ce anume ...”

Dna.Anton:”Vrea să știe pe cine apără de fapt.”

Dna.secretar:”Apără UAT-ul, fiindcă notele de constatare sunt împotriva unității administrativ teritoriale. Nu apără eventuale persoane care se vor constata că sunt vinovate. Noi apărăm UAT-ul pe titlu de creanță. Nota de constatare reprezintă un titlu de creanță, care ne impune să plătim suma de 59.171,28 lei la acest contract. În total avem 97.669,80 lei, nicidecum 10 miliarde.”

Dra.viceprimar:”În cazul în care s-ar pierde acest proces, răspunderea cui aparține, actualului sau fostului consiliu?”

Dna.Anton:”Unitatea administrativ teritorială.”

Dna.secretar:”Dacă ei ne vor bloca contul, noi trebuie să plătim corecția aceasta. Această corecție este o sumă considerată de echipa de control, prejudiciu. O plătește UAT-ul, nu au treabă consilierii. Consilierii nu au fost implicați în procedura respectivă.”

Dl.Postelnicu:”Și suma o știți?”

Dna.secretar:”Da, aproximativ 1 miliard.”

Dna.Grădinaru:”Ceea ce spune dna.secretar este un lucru corect. Dumneai este angajată ca secretar, juriștii sunt angajați pentru anumite probleme și nu sunt specialiști pe fonduri europene. Acel act de control și-a stabilit ție ca instituție un prejudiciu. Dacă tu nu acționezi, orice acțiune în instanță sistează executarea silită. Nu poți bloca conturile instituțiilor publice din prima, dar acel titlu de creanță se constituie baza unui titlu executoriu. În baza titlului executoriu se face somația, se transmite la UAT, iar UAT-ul trebuie să răspundă. Dacă promovează acțiunea acest titlu se suspendă, cât timp își constituie fondurile în buget ca să plătească suma respectivă. Ceea ce spui de vechiul consiliu, nu are nicio treabă acei consilieri. Ce să le impuți?”

Dl.Brotoiu:”Eu nu am treabă cu vechiul consiliu.”

Dna.secretar:”Toate aceste contracte au fost încheiate în vederea implementării proiectului modernizare 22 de străzi. Primul contract și cel esențial este cel încheiat în anul 2008 care a avut ca obiect întocmirea studiului de fezabilitate. Nu poți să derulezi un proiect

dacă nu ai un studiu de fezabilitate. În vederea elaborării acestui studiu, am demarat procedura achiziției serviciilor pentru elaborare SF. Acest SF stătea și la baza formulării cererii de finanțare. Vă subliniez că, prin documentația de atribuire a contractului (am făcut selecție), am pus condiția că nu plătim întregul preț al contractului decât după ce ne aprobă cererea de finanțare. S-a încheiat acest contract. Am primit cererea de finanțare și am trecut la etapa următoare care implica achiziționarea serviciilor de proiectare. Vă spun acum despre cele trei contracte care fac și obiectul notelor de constatare. Ultimul contract este pentru dirigenție de șantier. Acest organism intermediar care urmărește modalitatea și legalitatea derulării contractelor pe fonduri europene, verifică toate contractele. Acest lucru se întâmplă la nivel național. Anul acesta au verificat un contract din anii 2008, 2009 și 2011. În domeniul achiziției ei au constatat anumite neconformități. Pentru aprecierea dvs., ce însemna pentru ei neconformități? Vă dau exemplul la contractul cu SF. Ei au spus următoarele: invitația de participare pe care noi am lansat-o pe SEAP și documentația de atribuire nu cuprinde toate informațiile necesare unui operator să-și formuleze oferta. Noi în combatere am arătat că SEAP-ul de la momentul respectiv (chiar le-am cerut să dezarhiveze câmpul din SEAP), ne permitea să batem maxim 1000 de cuvinte. Le-am dovedit că noi nu puteam să introducem în SEAP mai mult de 1000 de cuvinte. În documentația de atribuire care se putea cumpăra și de la sediul instituției, contra sumei de 50 de lei am detaliat absolut toate informațiile necesare formulării unei oferte. Mai mult, am arătat că noi nu am limitat concurența, deoarece au fost două persoane care au cumpărat documentația și au participat la licitație. De asemenea, tot cu privire la criteriile de calificare, am justificat de ce am cerut noi bilanțul contabil din care să rezulte că firma nu înregistrează pierderi. Și aici am spus: era un contract important pentru oraș și am vrut să ne asigurăm

că firma care câștigă are un potențial financiar, astfel încât să întocmească SF-ul, să facă și toate demersurile necesare până la aprobarea cererii de finanțare fără să ne ceară nouă bani.”

Dna.Grădinaru:”În bilanț se vedea și dacă au datorii la buget mai mari de 90 de zile.”

Dna.secretar:”Exact asta le-am explicat. Am pus condiții pentru subcontractanți. Tu firmă care vii la licitație vii cu mențiunea că îți iei subcontractanți. Vreau să mă asigur că și acei subcontractanți care vin au un potențial economic, tehnic și material să-mi asigure derularea contractului. Deși am făcut totul în interesul instituției, ei au considerat că am limitat competiția. Și cu toate acestea, în final au precizat:” având în vedere că au fost doi ofertanți care au cumpărat documentația, la una din neconformități ne-a aplicat o reducere, în loc de 25% ne-au dat 5%, dar la cealaltă au menținut 25% și atunci, conform legii când pentru același contract sunt neconformități cu corecții diferite se aplică corecția cea mai mare, de 25%. Acum ce vreți să spuneți că la contractul din anul 2009 cu proiectarea am avut reprezentantul lor în comisie. Pentru licitațiile în care am avut reprezentantul lor ne restituie ministerul banii. Dacă pierdem procesul corecția nu o plătim din bugetul local. Dacă se constată neconformități într-o licitație în care au avut reprezentantul lor, ne restituie banii. Noi am formulat un punct de vedere în procedura prealabilă și nu au reținut nimic din acesta, l-au cuprins în nota finală între ghilimele. Acum formulăm contestație, aceasta se soluționează de ei prin decizia directorului și acea decizie o contestăm în instanța de contencios administrativ și fiscal.

Pentru acest lucru v-am solicitat sprijinul să angajăm un avocat, pentru faza de contencios.”

Dna.Anton:”Nu putem să angajăm avocatul după ce primim decizia?”

Dna.secretar:”Nu, deoarece avocatul ne formulează și cererea de suspendare.”

DI.Brotoi:”Dra.președintă vă solicit 3 minute pauză, pentru discuții.”

Dra.președintă a supus la vot pauza de 3 minute – s-a votat în unanimitate.

Dra.președintă anunță reluarea ședinței.

Dna.Anton:”Solicit completarea art.1 în sensul că: reprezentarea se face doar în instanța de contencios, în cauzele generate de contestarea titlurilor de creanțe.”

Dna.secretar:”Se evită suspiciunea că avocatul ar reprezenta și eventualele persoane cercetate de DLAF și DNA.”

Dra.președintă supune la vot amendamentul formulat de dna.Anton: **s-a votat în unanimitate.**

Este supus la vot proiectul de hotărâre în totalitate: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi: Proiectului de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Alunecare de teren str.Poieniței – oraș Breaza”, județul Prahova;

Dra.viceprimar dă citire expunerii de motive. „Locuiesc în zona respectivă și am fost în calitate de viceprimar la o întâlnire cu cetățenii, au fost reclamații pe această zonă și întrădevăr situația este critică. Din câte știu trece pe acolo o conductă de apă, canalizare și gaze și deja se pune presiune pe conducta respectivă, oricând s-ar putea să se rupă.”

Dna.secretar:”Situația este cunoscută de domnii consilieri care au fost și în mandatul trecut. Știți că în mod frecvent a venit dl.Dedu Gabriel și a semnalat această situație. Acest proiect chiar justifică urgența.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Viceprimar,
Alexandra-Lăcrămioara Bran

SECRETAR ORAȘ,
Elena Moldoveanu

Întocmit,
Consilier juridic,
Elena Goga