

PREZENTUL PROCES VERBAL A FOST APROBAT ÎN ȘEDINȚA ORDINARĂ A CONSILIULUI LOCAL BREAZA DESFĂȘURATĂ ÎN DATA DE 24.11.2016 CU 10 VOTURI PENTRU ȘI 3 ABȚINERI.

**ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 29 septembrie 2016, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință ordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.618/23.09.2016 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, secretarul orașului – dna. Elena Moldoveanu, Șef Serviciu APL – dna.Geanina Toader și consilierul juridic al Consiliului Local – dna.Goga Elena.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 17 consilieri, din totalul de 17.

Dna.secretar supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 28 iulie 2016 – 15 voturi pentru și 2 abțineri (dra.Bran Alexandra și dl.Bercăroiu Cătălin, deoarece au absentat la această ședință), procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 25 august 2016 - s-a votat în unanimitate și procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 06.09.2016 – 14 voturi pentru și 3 abțineri (dna.Anton Mădălina, dra.Bran Alexandra și dl.Bogdan Gabriel, deoarece nu au participat la această ședință).

Președinte de ședință este dl.Cătălin Bercăroiu.

Dl.președinte declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 29 septembrie 2016 și propune introducerea peste ordinea de zi a trei proiecte, precum și retragerea punctului 14 la solicitarea inițiatorilor.

Este supus la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate sub următoarea formă:

1.Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local pentru elaborarea unei documentații de avizare a lucrărilor de investiții (DALI) în vederea realizării proiectului “Amplasare subterană a rețelelor electrice,, iluminat public și telecomunicații electronice, în orașul Breaza”;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

2. Proiect de hotărâre privind acordul consiliului local pentru elaborarea unui proiect tehnic în vederea realizării obiectivului “Amenajare peisagistică a zonelor de spații verzi aferente străzilor 23 August, Libertății și Republicii”, zona centrală a orașului Breaza;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea procedurii privind acordarea tichetelor sociale pentru grădiniță în vederea stimulării participării în învățământul preșcolar a copiilor proveniți din familii defavorizate;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Orașului Breaza cu Județul Prahova în vederea realizării unui obiectiv de interes public;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

5. Proiect de hotărâre privind amplasarea unor indicatoare rutiere pe raza orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

6. Proiect de hotărâre privind schimbarea destinației clădirii fostului Cămin Cultural filiala Podu-Vadului în Clădire pentru servicii sociale/socioculturale;

Inițiator: Bran Alexandra Lăcrămioara, Viceprimarul orașului Breaza;

7. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL 112/25.08.2016 privind aprobarea organizării Târgului Tradițional de Toamnă Breaza și a taxelor speciale percepute în cadrul funcționării acestuia pentru anul 2016;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

8. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 20/2008 privind aprobarea și reglementarea transportului public de persoane și bunuri în regim de taxi și în regim de închiriere, astfel cum a fost modificată și completată prin HCL nr. 32/2013;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

9. Proiect de hotărâre privind aderarea orașului Breaza la Asociația localităților și zonelor istorice și de artă din România (ALZIAR);

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

10. Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr. 105/2014 privind modificarea și completarea HCL nr. 22/2012;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local Breaza;

Inițiator: Anton Mădălina-Florentina, consilier local;

12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Breaza în Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic UCECOM “Spiru Haret” Breaza;

Inițiator: Anton Mădălina-Florentina, consilier local.:

13. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Breaza în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din cadrul Școlii Profesionale Speciale Breaza;

Inițiator: Vintiloiu Alexandru, consilier local.:

14. Proiect de hotărâre privind desființarea postului de administrator public, aprobat prin HCL nr. 100/2016;

Inițiatori: Grădinaru Adriana, Duțoiu Tonioara, Bercăroiu Gheorghe Dragoș, Bercăroiu Cătălin, Cîrtoaje Florin, Munteanu Ion și Toader Aurelian, consilieri locali;

15. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru terenuri aparținând domeniului public/privat al orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

16. Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr. 154/23.11.2015 privind acordul Consiliului Local Breaza pentru constituirea unui parc industrial pe întreaga platformă industrială SC Hidrojet SA Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Reparații prin asfaltare Alea Parcului – oraș Breaza”.

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

18. Prezentare răspunsuri formulate la/ corespondență adresată Consiliului Local Breaza;

19. Întrebări și interpelări.

Se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului local pentru elaborarea unei documentații de avizare a lucrărilor de investiții (DALI) în vederea realizării proiectului “Amplasare subterană a rețelelor electrice,, iluminat public și telecomunicații electronice, în orașul Breaza”.

Comisia buget-finanțe – aviz favorabil;

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordul consiliului local pentru elaborarea unui proiect tehnic în vederea realizării obiectivului “Amenajare peisagistică a zonelor de spații verzi aferente străzilor 23 August, Libertății și Republicii”, zona centrală a orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale Consiliului Local au dat aviz favorabil și au propus “Amenajare peisagistică” și pe str. 30 Decembrie. Această propunere a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru aprobarea procedurii privind acordarea tichetelor sociale pentru grădiniță în vederea stimulării participării în învățământul preșcolar a copiilor proveniți din familii defavorizate;

Comisia buget-finanțe – aviz favorabil.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 4** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Orașului Breaza cu Județul Prahova în vederea realizării unui obiectiv de interes public;

Comisia buget-finanțe – aviz favorabil.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 5** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind amplasarea unor indicatoare rutiere pe raza orașului Breaza;

Doamna secretar prezintă avizul favorabil transmis de Poliția orașului Breaza.

Comisia de urbanism a dat aviz favorabil.

Comisia juridică propune limitare de viteză 40km/h și nu 30 km/h cum este stipulat în proiectul de hotărâre.

Dl.Bercăroiu:”Dacă aprobăm 30 km/h, orașul Breaza va fi un oraș în care mai bine mergem pe jos. Foarte mulți cetățeni din localitate au mașini, mai vin și din alte orașe și gândiți-vă că ne vom trezi cu foarte multe reclamații. Propun amânarea proiectului.”

Dna.secretar propune să fie amânat art.4.

Dl.Primar informează consiliul că propunerile din proiect sunt urmare solicitărilor cetățenilor din acest oraș.

Dl.Bercăroiu:”Putem amplasa acele relantisoare la trecerile de pietoni, dar să evităm amplasarea acelor indicatoare de restricție 30km/h.”

Dl.președinte propune ca acest proiect să fie votat pe articole.

Art.1. – s-a votat în unanimitate;

Art.2. – s-a votat în unanimitate;

Art.3. – s-a votat în unanimitate;

Art.4. – este amânat - s-a votat în unanimitate;

Art.5. – s-a votat în unanimitate;

Art.6. – s-a votat în unanimitate;

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 6** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind schimbarea destinației clădirii fostului Cămin Cultural filiala Podu-Vadului în Clădire pentru servicii sociale/socioculturale;

Dna.secretar:”În proiect am omis și trebuie să prindem în hotărâre că cu data adoptării se revocă art.8 din Regulamentul de Organizare și funcționare al Centrului Cultural “Ion Manolescu”, aprobat prin HCL nr.40, articol care reglementa că cele două cămine culturale sunt filiale ale acestui centru cultural. Ele nu funcționează ca filiale, niciodată nu au fost înregistrate în contabilitate. În expunerea de motive s-a făcut referire la acest regulament numai că s-a omis redactarea lui și în proiectul de hotărâre.”

Membrii consiliului au votat în unanimitate acest amendament.

Comisiile de specialitate au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **S-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 7** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL 112/25.08.2016 privind aprobarea organizării Târgului Tradițional de Toamnă Breaza și a taxelor speciale percepute în cadrul funcționării acestuia pentru anul 2016;

Comisia buget finanțe a dat aviz favorabil proiectului de hotărâre și propune suma de 1000 lei în zona A (anexa la HCL nr.112/2016).

Este supusă la vot propunerea formulată de această comisie: 12 voturi pentru, 1 împotriva (dl.Cîrtoaje) și 4 abțineri.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **14 voturi pentru, 2 abțineri (dl.Toader și dl.Bogdan), 1 împotriva (dl.Cîrtoaje).**

Se trece la **punctul 8** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 20/2008 privind aprobarea și reglementarea transportului public de persoane și bunuri în regim de taxi și în regim de închiriere, astfel cum a fost modificată și completată prin HCL nr. 32/2013;

Comisia juridică a dat aviz favorabil, iar propunerile pentru comisie sunt următoarele:

- Bercăroiu Gheorghe-Dragoș – președinte;
- Tudor Florian – membru;
- Brotoiu Gheorghe-Cristian – membru supleant.

Aceste propuneri au fost aprobate cu unanimitate de voturi.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 9** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aderarea orașului Breaza la Asociația localităților și zonelor istorice și de artă din România (ALZIAR);

Comisiile de specialitate ale consiliului sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 10** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr.105/2014 privind modificarea și completarea HCL nr.22/2012.

Comisiile de specialitate ale consiliului sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 11** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local Breaza;

Comisiile de specialitate ale consiliului sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

DL.Toader solicită legitimații și brevet pentru membrii consiliului, precum și cursuri pentru consilierii care se află la primul mandat.

Dna.secretar:”În regulament avem această prevedere, dar nu sunt confecționate. M-am gândit la un alt aspect pe care aș dori să-l reglementăm în regulament. Știți că avem situații în care domnii consilieri vin la ședință, sunt prezenți până la un moment dat când din motive temeinice trebuie să părăsească sala de ședințe. Acest lucru trebuie reglementat deoarece nu ne iese cvorumul când comunicăm Instituției Prefectului.

„În situația în care din motive obiective consilierul local nu poate asigura prezența până la finalizarea ședinței acesta își va preciza votul pentru proiectele de hotărâri neaprobate.” – s-a votat în unanimitate.

Referitor la cursuri, există reglementare legală și este prevăzută în regulament.”

DL.Toader:”Este, dar au trecut trei luni și nu a plect nimeni la curs.”

Dna.secretar:”Aici vorbim pentru anul următor, să prindem sume în buget. Trebuie adoptată o hotărâre de consiliu în acest sens.”

Dna.Grădinaru precizează faptul că aceste cursuri pot avea loc și la sediul primăriei.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 12** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Breaza în Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic UCECOM “Spiru Haret” Breaza.

Comisiile de specialitate ale consiliului sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

DL.Cîrtoaje nu înțelege de ce se mai solicită aprobarea consiliului dacă persoana este deja nominalizată. Persoana trebuie propusă, nu impusă.

Dna.Anton:”Ca inițiator cred că am dreptul să fac această propunere.”

Dna.secretar:”În fiecare consiliu a existat o înțelegere pe propunerea de persoane.

Dacă vreodată avem situații și sunt contradicții să știți că legea prevede vot secret.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 13** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Breaza în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din cadrul Școlii Profesionale Speciale Breaza;

Comisiile de specialitate ale consiliului sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Comisia de învățământ propune pe dna.Neguțescu Evelina – s-a votat în unanimitate.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 14** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desființarea postului de administrator public, aprobat prin HCL nr. 100/2016;

Dna.secretar precizează faptul că nu-i place să dea aviz nefavorabil proiectelor de hotărâri, i-a spus dnei.Grădinaru că organigrama este aprobată de consiliul local la propunerea primarului. Nu se dorește crearea unui precedent, deoarece pe viitor consiliul poate veni cu propuneri să desființeze orice funcție. Aceste funcții și le gândește primarul pentru funcționarea corespunzătoare a aparatului de specialitate. Pe acest considerent a dat aviz nefavorabil.

Dl.Bercăroiu C:”Nu sunt pentru angajarea acestui administrator public, dar dl.primar are dreptul să și-l aleagă. Din câte am înțeles orașul Breaza trece printr-un impas financiar, iar salariul acestuia este destul de mare. Nu am fost la ședința când s-a aprobat organigrama și am fost revoltat că a trecut acel proiect, în condițiile în care nu avem bani și vrem să dăm un salariu așa de mare unui om care nu știu ce ar putea să facă mai mult decât primarul și viceprimarul. Dacă dvs.considerați că este util nu am nimic împotrivă.”

Dl.Primar:”Când am aprobat organigrama am precizat faptul că nu vom angaja anul acesta administrator public, în condițiile în care situația financiară nu este bună. Am dreptul la doi consilieri personali și am angajat numai unul, cu toate că în mandatul trecut au fost angajați doi consilieri personali. Administrator public au toate primăriile din județ. Administratorul public se angajează în urma unui concurs. Ca primar am dreptul la concediu de odihnă 25 de zile. Niciun angajat nu are dreptul să semneze certificate de urbanism, autorizații de construire, nu are voie să fie ordonator principal de credite, decât eu și viceprimarul. În perioada în care eu sunt în concediul de odihnă și viceprimarul se îmbolnăvește, cine semnează actele? Blocăm activitatea primăriei? Vreau să merg în teren să vorbesc cu oamenii, să văd care sunt problemele acestora, nu să stau pe scaun să semnez acte. Ca primar nu accept să stau în primărie. Până la sfârșitul anului nu vom angaja administrator public, deoarece avem de luat avize, trebuie stabilite anumite criterii. Administratorul public are salariul între primar, viceprimar și secretarul orașului.”

Dna.Duțoiu:”Cine va semna în condițiile în care și administratorul public este în concediul de odihnă?”

Dl.Primar:”Nu se va întâmpla asta. Ordonatorul principal de credite, prin lege este primarul. Legea prevede că înlocuitorul de drept al primarului este viceprimarul, iar administratorul public are alte atribuții de coordonare atunci când noi nu suntem în primărie.”

Dna.Duțoiu:” Am depus cu toții un jurământ și am spus că vom face tot ce ne stă în putință pentru binele locuitorilor acestui oraș. De fiecare dată când solicităm ceva ni se spune că nu avem bani. Începând cu 2017 o să avem suficienți bani să plătim un administrator public, în condițiile în care nu o să aibă salariul minim pe economie? Într-un an sunt cca 40.000 lei. Cu acești bani s-ar face locuri de joacă, putem susține tinerii să-i scoatem din casă de la calculator să facă sport, am dota toate grădinițele din oraș. Există un normativ de dotare minimală. Părerea mea este că acest administrator este o persoană în plus, sunt localități care nu au pentru că nu-și permit. Sunteți de foarte mult timp în primărie, știți când v-ați depus candidatura ce atribuții aveți. Atunci nu ați spus că veți angaja un administrator public. Nu sunt de acord.”

Dl.Primar:”Ce s-ar întâmpla dacă școala ar rămâne fără director adjunct? Nu ar fi mai bine să rămână numai Consiliul director? Legea spune că trebuie să avem primar, viceprimar și administrator public. Dacă sunteți așa vehementă, de ce de 4 ani (ca reprezentantă a unui partid politic) nu i-ați spus primarului să nu-și angajeze consilieri personali? De ce nu i-ați spus fostului primar că două salarii pe lună de 2000 lei, în total 4.000 lei/lună, iar acei consilieri mai aveau și pensie și s-a dovedit a fi și incompatibili cu funcția pe care o ocupau.”

Dl.Bercăroiu:”Fiind președinte de ședință, am dreptul să intervin și să vă spun domnule primar să nu mai ridicați tonul.”

Dl.Primar:”Eu nu am întrerupt pe nimeni și am avut dreptul la replică. Am fost acuzat că o să dau bani, că o să angajez acel administrator public. Mă gândesc să aduc bani,

să fac reparații la blocuri. În Valea Târsei au fost punți și drumuri de reparat. Doamna Duțoiu spune că îmi bat joc de bani. Nu-mi bat joc de bani și nu mă vait că știam ce mă așteaptă. Legile nu stau pe loc, ele se modifică în timp, cum este legea achizițiilor publice. Bugetele locale se întocmesc și se aprobă de noi și v-am informat că bugetul a fost mai mic cu 30 miliarde. La 30 iunie am avut mai puțin cu 30 miliarde că nu au fost încasări. Este vina mea, a fostului primar, a consiliului? Nu. V-am spus adevărul să nu facem investiții mari și să fim măsurați în ceea ce facem anul acesta. Această măsură o iau și eu, că nu mi-am angajat 2 consilieri personali, am angajat numai unul cu care să lucrez și la anu' mă gândesc dacă-l angajez și pe al doilea. Am fost consilier local în perioada 2004-2008 și 2012-2016.”

DL.Cîrtoaje:”Din ce m-am documentat, atribuțiile administratorului public sunt egale cu ale primarului și viceprimarului, prin lege. Conform legii puteți angaja un administrator public. 1. Administratorul public răspunde legal de ceea ce face? 2. Postul va fi scos la concurs. 3. Administratorului public să i se facă o analiză a rezultatelor după primele 6 luni, să vedem dacă este capabil să facă treabă în Breaza sau nu. Să nu mai vorbim de trecut și să nu ne mai legăm de fostul primar. Dacă ne legăm de fostul primar, pot să spun că 4 ani ați fost viceprimar și prin lege puteți să faceți tot ce făcea primarul sau să-l verificați. Aveați aceleași drepturi ca și el. De ce nu s-au făcut străzile, ar trebui să știți și dvs.”

DL.Primar:”De 3 luni de când sunt primar nu cred că m-ați auzit vorbindu-l de rău pe fostul primar, dar vă pot spune că este cercetat sub control judiciar. Dacă vă amintiți dl.primar mi-a luat toate atribuțiile. Nici eu și nici dvs.nu ați știut ce a făcut fostul primar. Acum este cercetat de IPJ Prahova pentru toate lucrările pe care le-a făcut. Eu nu vreau să fiu, fac totul legal. Afirmația că „ați știut ce făcea dl.primar”, cred că nici eu și nici dvs.nu am știut ce făcea dl.primar. La angajarea administratorului public se va constitui o comisie de concurs. Atribuțiile pe care le va avea sunt precizate în regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al primarului pe care îl puteți consulta pe site-ul primăriei. Atribuțiile pe care le are administratorul public vor fi evaluate printr-un raport de evaluare.”

Dna.Grădinaru:”Dna secretar a spus că a fost ambiția mea. Nu a fost ambiția mea. Sau ceva la modul că eu am insistat cu acest proiect de hotărâre.”

Dna secretar:”Nu am spus asta.”

Dna.Grădinaru:”Administratorului public doar organizează, coordonează și gestionează. Este personal contractual și nu funcționar public și nu poate fi tras la răspundere. Comisia de examinare este constituită de dvs. Solicit ca din comisia de concurs să facă parte și consilieri locali, iar subiectele să se întocmească în ziua concursului, așa ca la DGFP. Orice concurs este aranjat. Domnule primar, dvs.în calitate de viceprimar aveți obligația, exact cum are și dvs.viceprimar, să urmăriți încasările. Administratorul public este personal contractual. Cine-l va trage la răspundere? Evaluarea pentru personalul contractual este una, pentru funcționarul public este alta. Nu este ambiția noastră.”

DL.Primar:”Știți cine este șef la SVSU?”

Dna.Grădinaru:”Necula.”

DL.Primar:”A venit dl.Necula aici de câte ori l-ați tras la răspundere? Este personal contractual. Dacă este în subordinea dvs.trebuie chemat și evaluat. Nu cred că toate concursurile sunt truate. Eu cred că sunt și concursuri câștigate corect. Nu am participat la niciun concurs de genul acesta, dar cred că am trimis oameni competenți atunci când s-au desfășurat acestea.”

DL.Toader:”Nu mi se pare normal ca 14 puncte de pe ordinea de zi să le parcurgem în 29 de minute, iar la acest proiect să stăm 31 de minute. Sunt singurul dintre colegi care am fost viceprimar în perioada 2000-2004. Din perioada mea de mandat se mențin cu toate modificările și completările Legii nr.2215/2001. Din cele 1362 de zile la cei 4 ani, împreună cu dl.primar Mărcineanu (poate nu am făcut multe lucruri în Breaza), a fost internat în spitale, (nu mai vorbim de plecările la București) 282 de zile. Eram viceprimar, ordonator principal de credite și răspundeam de investiții și de urbanism. Ce s-a schimbat domnule primar de atunci?”

Dl.Primar:”Legea nr.215/2001.”

Dl.Toader:”Acum mai aveți și 2 posturi de consilieri personali pe care îi puteți angaja fără probleme, dar postul de administrator public...”

Dl.Primar:”Ați fost șef la Poliția locală.”

Dl.Toader:”Am vorbit de primar și viceprimar, nu de Poliția locală. Nu am făcut nicio referire la adresa dvs.”

Dna.Anton:”Nu au trecut nici 2 luni când cu toții am votat înființarea acestui post. S-au ridicat aceleași probleme și atunci de dna.Grădinaru și dl.Cîrtoaje, dar au votat pentru.”

Dl.Bercăroiu:”Indiferent dacă se votează sau nu, dacă se va putea scoate la concurs, important este ca cel care va lua acest concurs să facă treabă pentru oraș.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **5 voturi pentru, 10 împotriva și 2 abțineri.**

Se trece la **punctul 15** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru terenuri aparținând domeniului public/privat al orașului Breaza;

Dl.Cîrtoaje:”Nu știu ce firme sunt. Au datorii?”

Dna.secretar:”Am menținut practica instituită de consiliu, în sensul de a nu intra cu proiect de prelungire dacă firmele respective au datorii.”

Dl.președinte propune prelungirea contractelor cu 5 ani și supune la vot pe articole:

- art.1 din proiectul de hotărâre: prelungirea contractului 5 ani – s-a votat în unanimitate;

Dna.secretar:”Această societate a avut contract de închiriere în baza HCL nr.105/2011 pentru extinderea spațiului comercial cu o copertină, pe care a și realizat-o și amplasare mobilier urban necesară desfășurării activității de alimentație publică.”

Dra.viceprimar:”Voiam să știm dacă acea copertină este din polycarbonat, dacă are nevoie de avize sau dacă este din material sintetic. Dacă copertina este fixă deja devine o construcție.”

Dna.secretar:”Aceste aspecte au fost avute în vedere atunci când am închiriat.”

Dna.Anton:”Este un lucru care derutează în expunerea de motive, se presupune că se mai construiește ceva.”

Dna.secretar:”Noi prelungim contractul, nu se mai construiește nimic. În expunerea de motive am dat obiectul contractului. O să consemnăm acest lucru, că nu se acceptă o altă construcție și să se păstreze obiectul care este.”

Dl.președinte supune la vot - art.2 din proiectul de hotărâre: prelungirea contractului 5 ani SC Des 07 Impex SRL – s-a votat în unanimitate;

Este supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 16** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr.154/23.11.2015 privind acordul Consiliului Local Breaza pentru constituirea unui parc industrial pe întreaga platformă industrială SC Hidrojet SA Breaza;

Comisiile de specialitate ale consiliului sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Dna.secretar:”Noi solicităm societății să-și completeze cererea de dare în plată și cu această suprafață de teren de 445,38 mp. În situația în care li se admite cererea de dare în plată și statul preia în proprietate toate bunurile, noi putem să le cerem în proprietate să întregim platforma pentru parcul industrial. Noi, din anul 2011 am vrut ca această parcare să o luăm pentru blocul de locuințe propus. SC Hidrojet cunoscând intenția noastră, când au formulat a doua cerere de dare în plată să stingă datoriile cu statul, nu au trecut și această parcare, în ideea că cei de la finanțe vor fi de acord să o luăm noi orașul Breaza prin procedura de dare în plată să stingă și cu noi din datorii. Cei de la finanțe nu au fost de acord. Ca să găsim o modalitate să o luăm și pentru funcționarea parcului și pentru parcare la bloc, soluția ar fi să o dea și pe aceasta statului și în final să revină în proprietatea noastră.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 17** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Reparații prin asfaltare Alea Parcului – oraș Breaza”;

Dl.președinte dă citire expunerii de motive. Avem și rapoartele de specialitate.

Dl.Vintiloiu:”Numai Aleea Parcului?”

Dl.Primar:”Doar Aleea Parcului. Pentru o rigolă de beton trebuie luată AC, aviz RENEL, licitație pe SEAP. În hotărârea Consiliului Județean a fost aprobată reparație Aleea Parcului.”

Comisiile de specialitate sunt de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

După aprobarea acestui proiect de hotărâre domnii consilieri Bercăroiu Dragoș, Toader Aurelian și Vintiloiu Alexandru părăsesc sala de ședință.

Se trece la **punctul 18** de pe ordinea de zi: Prezentare răspunsuri formulate la corespondența adresată Consiliului Local Breaza;

Dna.secretar:”La Instituția Prefectului a fost depus și înregistrat un memoriu semnat de 300 de cetățeni ai orașului Breaza, care solicită încadrarea în clasa monumentelor istorice a Castelului Brâncoveanu – reședința familiei domnitoare Bibescu. Domnul care a avut repartizată această petiție, ne-a dat o copie pentru a analiza toate aspectele precizate de petenți și am formulat și noi un referat cu privire la modalitatea în care înțelegem să soluționăm această petiție. În memoriu sunt prezentate aspecte din istorie cu privire la acest castel, ce ar putea să reprezinte el pentru orașul Breaza și ne solicită să pornim aceste demersuri. Noi am prezentat-o și dnei.arhitect care este autorizată UNESCO pe monumente să ne propună și dumneaei o soluție. După cum știți castelul este proprietate privată, în prezent avem la îndemână dispoziții legale care obligă proprietarii să înfrumusețeze aspectul clădirilor, să le întrețină, dar cum am putea noi să luăm această clădire din proprietatea UZNGROUPE ... Dl.primar a repartizat-o către Consiliul Local să o punem astăzi în discuție.”

Dl.Primar:”Când societatea aceasta a cumpărat clădirea, nu și-a dorit ca acolo să fie un monument, a vrut să facă un hotel, să se extindă. Noi ca și Consiliul local putem să-i solicităm atunci când o să vină pentru eliberarea CU și AC să mențină arhitectura, culoarea, dar ca să-l obligăm să o treacă în lista monumentelor nu știu dacă este legal.”

Dl.Bercăroiu:” Să înțeleg că dacă dumnealui vrea poate să ceară autorizație de demolare ca să-și facă hotel.”

Dl.Primar:”Nu. Personal nu voi semna așa ceva, deoarece această clădire este reprezentativă pentru oraș.”

Dna.secretar:”Sunteți de acord să facem o corespondență cu proprietarul acestei clădiri să-l responsabilizăm în ceea ce privește reabilitarea acestei clădiri?”

Dl.Primar:”Adresa o s-o formulăm din partea ambelor autorități și îi vom spune că este o clădire reprezentativă, că au au obligația legală și morală de a reface și de a întreține această clădire. Să-i transmitem că nu suntem de acord cu autorizația de demolare, decât numai dacă o reface.”

Dl.Brotoi:”Societatea care deține această clădire are datorii la bugetul local?”

Dl.Cîrtoaje:”Proprietarul de drept este aceeași societate cu SC Hidrojet SA?”

Dl.Primar:”Nu. Aici este proprietar UZINEXPORT și sunt cu datoriile la zi.”

Membrii consiliului au fost de acord cu realizarea unei corespondențe cu proprietarul clădirii unde a funcționat Hotelul Parc.

Dna.secretar:”Vă prezint acum trei note de constatare pe corecții financiare la proiectul de modernizare a celor 23 de străzi. Este o practică la nivel național, ei au verificat contracte încheiate în anul 2008.

Contractul cu SF-ul a stat la baza cererii de finanțare. Au verificat toată procedura la momentul respectiv și ne-au admis cererea de finanțare. Pentru proiectul tehnic am avut reprezentanți de la finanțe, ne-au verificat absolut tot, ne-au decontat sumele cheltuite și acum vin pe corecții financiare.

- Contractul pentru SF corecția aplicată este de 59.171, 28 lei;
- Contractul pentru PT corecția aplicată este de 36.153,00 lei;
- Contractul pentru Dirigintele de șantier 2345,52 lei;

Total = 97.669.80 lei.

Trebuie să știți că în 2008, 2009, 2010 când am încheiat aceste contracte de achiziții aveam legea și normele metodologice. În anul 2012 ei au adoptat o hotărâre de Guvern care dă interpretări la modul de aplicare a legii pe achiziții în contextul acesta al fondurilor europene. Aceste interpretări ei nu le aplică din acel moment le duc și în urmă, practic încalcă un principiu al neretroactivității. Dacă până în anul 2012 nu am avut o interpretare am aplicat legea așa cum rezulta din cuprinsul ei.”

Dl.Primar:”Avem nevoie de un avocat.”

Dna.secretar:”Am făcut punct de vedere la proiectul notei de control. Nici nu s-au uitat pe el, nu au reținut nimic din ce am combătut noi. Au dat nota finală exact cum ne-au dat-o în formă de proiect fără să țină seama de apărările noastre. Vrem să facem contestație ca să nu pierdem termenul, dar pentru susținerea contestației, dacă sunteți de acord să angajăm un avocat. Sunt avocați care s-au specializat pe fonduri europene, pe corecții financiare. Dorim un acord de principiu din partea dvs. Un avocat putem să-l angajăm pe baza unei hotărâri de consiliu, eventual să discutăm cu mai mulți avocați, deoarece pentru aceste achiziții nu este nevoie să aplicăm legea achizițiilor, să facem un studiu de piață și să luăm un avocat care să nu ne perceapă primă de succes, să avem mai multe oferte. ”

Dl.Cîrtoaje:”Ca să angajăm un avocat, înțeleg că acesta trebuie plătit. Pe ce perioadă se întinde acest proces? Avocatul ia bani pe proces sau pe durată?”

Dna.secretar:” Nu, pe proces.”

Dl.Cîrtoaje:” La ce sumă poate ajunge?”

Dna.secretar:”Putem să facem un sondaj. Hidro Prahova pe Master Plan au avut corecții și au luat avocat, municipiul Câmpina au avut corecții pe pasarelă, de asemenea au luat avocat, putem să facem între instituții un sondaj și dintre aceștia să-l alegem și noi pe cel care are un onorariu mai mic.”

Dl.Primar:”Problema este că avem somație, ca în termen de 30 de zile să plătim suma de 1 miliard lei. Trebuie să luăm avocat.”

Dl.Bercăroiu:”Este soluția cea mai bună. Decât să pierdem banii, îi dăm comisionul care-l solicită.”

Dna.secretar:”Pentru aprecierea dvs.am avut doar 2 avocați. O dată pe penal pentru puntea de la Nistorești și am mai angajat un avocat când curtea de conturi a stabilit ca și prejudiciu sumele din contractul colectiv și nu puteam noi juriștii să ne apărăm și pe noi și instituția, era un conflict de interese. Am făcut o economie pe partea aceasta. Vrem să cerem și suspendarea obligației de plată.”

Dl.Primar:”Al doilea avocat l-am angajat când s-a formulat plângere penală de o femeie care a căzut de pe podul de la Nistorești.”

Dna.secretar:”Onorariul avocatului a fost de 3000 lei.”

Dl.Primar:”Revenind la bani, a venit o adresă de la Compania Națională de Investiții să le dăm 10 miliarde lei.”

Dl.Bercăroiu:”Pe ce?”

Dl.Primar:”Pe lucrările realizate de SC Lor Instal, care au distrus Bld.Eroilor, str.Gării, str.Eternității. Este un proiect cu finanțare 20% pentru orașul Breaza. Am dat anul trecut 10 miliarde și acum au venit din nou tot cu 10 miliarde. Când s-a semnat contractul au spus 50% la început și 50% pe parcurs. Nu le-am dat banii, deoarece lucrarea nu este terminată, o să merg și la Consiliul Județean că sunt parte în proiect. Dacă nu se finalizează proiectul până la 31 decembrie se vor întoarce împotriva noastră a UAT-ului care a semnat acel contract. Ne-am angajat că terminăm cele 22 de străzi și din discuțiile de ieri lucrarea este realizată în proporție de 90%. ”

Dl.Bogdan:”Tot aceeași firmă repară str.Gării și Bld.Eroilor?”

Dl.Primar:”Da”.

Dl.Brotoi:”Am solicitat în ședința trecută să ni se prezinte 2 contracte.”

Dna.secretar prezintă contractul de la firma Eco Asist. „Da v-am dat acordul de parteneriat cu „Plantăm fapte bune” și în martie 2015 ne-au prezentat un raport de activitate.

Dl.Brotoi: "Am cerut că în spatele UCECOM-ului o asociația a luat toată suprafața de teren."

Dl.Primar: "Cum se numește asociația?"

Dl.Brotoi: "Este vorba de firma Eco Asist din București."

Dna.secretar: "Acest contract o să dovedească reglementarea legală a asocierii. Acest teren trebuie să intre în circuitul silvic, să-l dăm în administrare celor de la silvic până când arborii vor ajunge la o anumită maturitate, sens în care a fost emisă o dispoziție privind constituirea Comisiei tehnico-economică necesară în cadrul derulării acordului de parteneriat. Se constituie comisia pentru supervizarea schimbării categoriei de folosință a terenului supus împăduririi. Comisia este formată din dl.Radu Cristian, Popa Ion și Radu Aurelian reprezentant ITRSV."

Dl.Primar: "În acea zonă am încercat să fac un proiect cu dl.Pântea, să amenajăm un parc, alei și acum constat că am dat pământul unora."

Dl.Brotoi: "Referitor la cel de-al doilea contract, ce ne puteți spune?"

Dl.Primar: "Consiliul local (și cei care sunt consilieri din vechiul mandat știu), au dat un acord tacit. Obligația de a administra orașul este a primarului, care și-a asumat răspunderea, cum se întâmplă și acum, când dvs.dați un acord tacit pentru nu știu ce, eu sunt obligat să am grijă de oraș. Nu există un contract sau o hârtie scrisă. Societatea și Hidro Prahova care a derulat proiectul, ne-a solicitat un spațiu de depozitare. Le-am dat acolo."

Dl.Brotoi: "Se apropie bălciul și dvs. v-ați chinuit să scoateți de acolo tot molozul, pietrișul și nisipul și toată apa de acolo, pe banii primăriei. De ce nu ați obligat acea firmă să-l aducă la starea inițială? Cine se simte responsabil și vinovat de acest lucru?"

Dl.Primar: "Cine se simte responsabil să se simtă."

Dl.Brotoi: "Eu o să fac o adresă la Ministerul mediului pentru că au stricat tot ce înseamnă acei arbori care erau protejați. Și fac și eu o adresă să vedem ce se întâmplă."

Dl.Primar: "Este dreptul dvs."

Dna.Grădinaru: "Și pe cine amendează? Tot primăria. Cine plătește amenda? Tot primăria. Amenzile de la mediu nu sunt plătite de primar sau mai știu eu de cine, ci unitatea administrativ-teritorială. Și dacă ești atât de bine pregătit pe mediu, cred că știi ce valoare au aceste amenzi. Știi cât este o amendă pe mediu?"

Dl.Brotoi: "Destul de mult."

Dna.Grădinaru: "Ar fi cazul să nu facem niște discuții din asta să ne auzim vorbind."

Dl.Brotoi: "Acum, în acest moment să i se spună să facă curat, că el a stricat."

Dl.Bercăroiu: "Pe cine să cheme?"

Dl.Brotoi: "Pe ăla de a făcut 3 milioane de euro pe cheștiunea aia."

Dl.Bogdan: "Am rugat-o pe Dana Bunghez să ne prezinte în ședința ordinară din luna octombrie procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor celor 22 de străzi, proiectul POR."

Dl.Primar crede că acest proces-verbal nu va fi gata până la data de 27 octombrie 2016.

Dl.Bogdan: "De la Biroul urbanism mi s-a solicitat, în calitate de diriginte de șantier am respins în Podu Vadului, în loc de P+1 are P+2, pe str. Sunătorii în loc de parter și etaj mai au încă două dormitoare, în Nistorești și-au făcut încă un etaj. Le-am explicat care este procedura (un proiectant, să-și facă un nou proiect și să vină la urbanism pentru obținerea unei noi autorizații), dar nici unul dintre aceștia nu au venit la mine să-mi spună că au rezolvat și să le întocmesc procesul-verbal. Vreau să se constituie ca în urmă cu 10 ani, 4-5 comisii, formate din: 1 reprezentant al biroului urbanism, 1 reprez.de la biroul agricol, 1 de la taxe și impozite și un polițist local și toate imobilele din Breaza să fie verificate. Putem aduce bani la bugetul local. Unii nu au respectat autorizațiile de construire, iar alții au făcut în plus de ce aveau în acestea. Propun o durată de 6 luni să nu blocăm activitatea din primărie. În luna aprilie să vină doamna arhitect în consiliu și să ne prezinte un raport final."

Dl.Primar: "Vă referiți la lucrările efectuate după anul 2001?"

Dl.Bogdan: "Toate. Dacă luăm Breaza de la un capăt la altul foarte mulți și-au construit fără autorizații (garaje, garduri, anexe gospodărești).

Dl.Primar:”Cei care și-au construit până în 2001 își poate înregistra construcția fără probleme. După anul 2001, foarte mulți locuitori și-au construit fără autorizație. Propun formarea acestor comisii începând cu data de 1 ianuarie 2017.”

Dna.secretar:”Până vom constitui aceste comisii, nu ar fi bine să ne arătați acea listă cu cei care nu au respectat autorizația de construire?”

Dl.Bogdan:”I-am dat-o dlui.Comărniceanu.”

Dna.secretar:”Nu domnului Comărniceanu. Să i-o dați doamnei arhitect să meargă să-i amendeze că nu au respectat autorizația.”

Dl.Bogdan:”Promit că am să o dau dnei.arhitect.”

Dna.Duțoiu:”Vreau să vă aduc la cunoștință anumite probleme cu care se confrunta locuitorii de la Valea Târsei și pe care le consider destul de grave:

1. Foarte mulți cetățeni nu au de unde să-și procure lemne pentru iarnă. Nu avem lemne nici la grădiniță.

Dl.Primar:”Cu lemnele este o mare problemă și o vom rezolva când Ocolul Silvic va stabili o regulă când ei vor putea să vândă. Este cererea mai mare decât oferta.”

2. Nu avem mijloc de transport. Sunt foarte mulți bătrâni care trebuie să ajungă la medic în Breaza și cei de la Geamila nu fac față.

Dna.secretar:”Noi am avut traseu local.”

Dl.Primar:”Da, dar a renunțat.”

Dna.secretar:”Putem să-l scoatem din nou la licitație.”

3. Pe str.Ocinei, de la Brebeanu nu mai sunt lămpi.

Dl.Primar:”Lămpi sau becuri?”

Dna.Duțoiu:”Lămpile sunt, cred că becuri ar trebui.”

Dl.Primar:”La intrare în primărie este un polițist local care notează toate defecțiunile apărute? Există un caiet special pentru astfel de reclamații. Informații pe cetățenii din Valea Târsei despre acest lucru.”

4. Pe str.Surdești de la Nae Pulez până la potcovărie s-a săpat pentru canal și au lăsat strada într-o stare jalnică.

5. Pe str.Armoniei nu se poate circula (în dreptul bisericii);

Dl.Primar:”Pe str.Armoniei se derulează proiectul pentru cele 23 de străzi. S-au făcut adrese către firmele constructoare.”

6. Contractul pentru service la centrale termice s-a schimbat sau a rămas același?

Dl.Primar:”Urmează să facem licitație. Aveți unul pe service și unul pe ISCIR.”

Dna.Duțoiu:”Cel pe service. Vreau să pornesc centrala, îngheață copii în clasă.”

Dl.Primar:”Din câte știu nu a ajuns la perioada de expirare a contractului. De aici încolo, dvs.ca unitate de învățământ aveți dreptul să faceți achiziție publică, pe SEAP.”

7. Luna trecută s-a votat demararea proiectului pentru introducerea rețelei de apă la Valea Târsei, pentru străzile care nu au fost prinse în proiect. Ce s-a întâmplat?

Dna.Grădinaru:”A apărut un anunț care se intitulează: „Procedură de achiziție directă pentru contractarea serviciilor de informare TV pe canalele unui post de televiziune regional, termen de depunere a ofertelor 28.09.2016, orele 11,30, iar în caietul de sarcini se precizează: durata prestației este de 3 luni de la încheierea contractului (octombrie, noiembrie, decembrie) – în campania electorală. Conform Legii nr.98 care s-a modificat, achiziția directă poate fi până la 30 mii euro, dar echivalentul în lei este 132.519 mii lei fără TVA. De unde luăm acești bani pentru acest contract? Tot ce avem de promovare, există site-ul primăriei (care nu este actualizat), există avizier intern și extern. Pentru ce trebuie să dăm bani pe canal TV în această perioadă? De ce nu am fost și noi informați? Spunem că nu avem bani de niciunele, dar fac 3 luni campanie. Ce promovați? De filmat ședințele nu le filmați, doar le înregistrați. Care este scopul?”

Dl.Primar:”De ce nu ați întrebat lucrul acesta și în campania electorală? Firma care este pe SEAP avea 30 milioane, pentru că dl.primar dorea această promovare. Nu am vrut să ne punem rău cu presa, nu am încheiat contractul și le-am dat un termen de 3 luni cu 20 milioane lei. Nu cred că m-ați văzut pe mine la acest post de televiziune.”

Dra.viceprimar:”Vreau să mă sfătuiesc cu dvs., pe dl.primar l-am întrebat și în principiu a fost de acord, am discutat și cu dna.secretar, aş dori să fac o campanie de ecologizare la care să participe funcționarii primăriei de la cel mai mare la cel mai mic în grad și membrii Consiliului local. Având în vedere reclamațiile și nemulțumirile cetățenilor, referitoare la curățenia orașului, că nu facem nimic în privința aceasta. Cred că facem mult mai mult, dar cu atât mai mult am putea să dăm un exemplu tuturor, să educăm populația, să o civilizăm și abia apoi să facem proiecte europene. Aș fi vrut să fac un proiect european tocmai pe ecologizare, dar va dura destul de mult și va costa și m-am gândit că într-o zi de vineri am putea să desfășurăm această activitate. Aș dori să știu și părerea dvs. Fără parteneriate.”

Dl.Brotoi:”În fiecare an se dăsfășoară în toată țara această campanie a curățeniei. Cred că ceea ce propune dra.viceprimar ar fi necesar pentru orașul nostru.”

Dl.Primar:”Este un lucru bun, noi ca și primărie dăm un exemplu, mergem și adunăm gunoaiile pe principală 2, 3 ore. La Capu Câmpului sunt cetățeni care aruncă vis a vis de Școala Constantin Brâncoveanu. Le-am spus să nu mai scoată resturile vegetale în dreptul proprietății că nu mai avem spațiu de depozitare, dar cetățenii parcă nu vor să înțeleagă. Pe această temă, o să vedeți că avem și o sesizare de la cetățenii din Podu Vadului.”

Dna.Grădinaru:” Spuneți de Podu Vadului, acolo sunt crengi și iarbă pe marginea rigolelor, ce facem mergem noi să le tăiem iarba? Având în vedere că starea mea de sănătate nu-mi permite să fac anumite lucrări, întotdeauna plătesc o persoană. De ce nu procedează și dumnealor la fel? Ca un exemplu vă spun că tata la 80 de ani, cu pareză stătea pe un scăunel și scotea iarba.”

Dra.viceprimar precizează că nu se mai ridică resturile vegetale de pe străzi, fapt pentru care la sediul primăriei s-au înregistrat o mulțime de sesizări.

Dl.Munteanu:”În ședința de comisie am dorit să fac un amendament la proiectul cu indicatoarele rutiere, referitor la marcarea trecere de pietoni la BCR. Dna.Toader mi-a spus că avem hotărâre în acest sens.”

Dl.Primar:”Firma care lucrează la cele 22 de străzi mai are de finalizat astfel de lucrări și pe alte străzi. O să-i rugăm să se ocupe și de această trecere de pietoni.”

Dl.Cîrtoaje:”Revin la două vechi probleme, Lac de Verde Golf și văd că nu se face nimic în acest sens. Din punctul meu de vedere cineva vrea să-i acopere. Dacă se merge pe acest principiu o să fac adrese mai departe și dacă se constată că nu au AC, o să fac scris să fie penalizați funcționarii din primărie care nu se ocupă să-și facă treaba. Sunt trei luni de când solicit documente și nu mi se aduc.”

Dna.secretar:”Noi am făcut scris către Biroul urbanism.”

Dl.Primar:”Din câte știu dna.arhitect a solicitat firmei să se prezinte la primărie pentru plata amenzii.”

Dl.Cîrtoaje:”Pe mine mă interesează dacă au sau nu au autorizație.”

Dna.secretar:”Nu au dacă le-a dat amendă.”

Dra.viceprimar:”Au voie să intre în legalitate. Primesc o amendă după care intră în legalitate.”

Dl.Cîrtoaje:”Se intenționează să se aștepte să se intre în legalitate.”

Dl.Primar:”Am uitat să vă informez că Borzaș mi-a făcut plângere penală, că i-am solicitat demolarea clădirii. Dl.Borzaș a construit ilegal, fără autorizație.”

Dna.secretar:”Dl.Borzaș a primit amendă cu măsura sistării lucrărilor până la aplicare PUZ.”

Dl.Cîrtoaje:” Pentru că ei funcționează într-o clădire construită fără autorizație primăria nu trebuia să ia atitudine?”

Dl.Primar:”Noi le-am solicitat intrarea în legalitate, dacă nu vor exista instanța de judecată.”

Dl.Cîrtoaje:”Pot primi și eu informația că această firmă și-a plătit amenda?”

Dna.secretar:”Da.”

Dl.Primar:”Pentru SC Lac de Verde s-a făcut executare silită și le-am blocat conturile, aveau 1,2 miliarde lei.”

DL.Cîrtoaje:”Vreau să vad că s-a trimis somație de plată. Am solicitat Serviciului financiar lista cu datoriile pe care le are primăria de recuperat. Am dorit ca persoanele care se ocupă de recuperarea acestor sume să vină și să ne lămurească cu anumite probleme din această listă a datornicilor. Voiam să vină marți la ședința de comisii.”

DL.Primar:”Nu ați spus așa. Ați spus să vă prezinte situația nu să fie invitate.”

Dna.Grădinaru:”Serviciul Financiar să prezinte situația solicitată de noi, pentru care le-am transmis pe email și capătul de tabel (numărul somației, popririi sau a sechestrului.)”

DL.Primar:”Astăzi a venit la mine doamna Vâjeu de la blocuri. Ne-am judecat cu dumneaei exact pentru datoriile pe care le avea la apartament. Am avut hotărâre de evacuare și am apelat la executorul judecătoresc. Vă rog să vă puneți în locul primarului pentru 5 minute. A venit în birou cu copilul, acesta plângea, deoarece a văzut-o pe bunică plângând și vă întreb acum, ce ați fi făcut în locul meu? Eu nu pot să o dau afară. Împreună ar trebui să găsim o soluție, să îi dăm posibilitatea să plătească cât poate și cum poate. Să știți că nu este foarte ușor când este vorba de executări la persoane fizice și juridice.”

DL.Cîrtoaje:”Vrem să știm de ce o persoană fizică a ajuns la 20.000 lei datorie.”

DL.Bercăroiu:”Cred că nicio primărie din țara asta nu are toate taxele încasate la zi. Cred că încasarea de 80% pe orașul Breaza este foarte bine. Sunt cazuri în care unii nu plătesc, alții sunt rău voitori și refuz să cred că funcționarii publici din primărie nu-și fac treaba. Nu este cazul să învinovățim funcționarii publici că nu-și fac treaba, că nu este chiar așa. Apropo de SC Lac de Verde, este foarte simplu să-i pui sechestru să închizi o afacere, totuși această firmă aduce bani la buget.”

DL.Cîrtoaje:”Vi se pare normal să aibă 1 miliard datorie?”

DL.Bercăroiu:”Ar fi bine să ne uităm în urmă și să vedem câți bani au adus la bugetul local.”

Doamna Goga Elena dă citire adresei înregistrate la sediul Primăriei orașului Breaza sub nr.12697/06.09.2016, formulată de proprietarul imobilului din Breaza, Bld.Eroilor, nr.3, care solicită schimb, concesiune sau chiar cumpărarea terenului aferent imobilului. Oferă la schimb terenul de pe str.Republicii, nr.50. Face precizarea că acel imobil a fost restituit pe Legea 10/2001 cu terenul aferent.”

Dna.secretar:”Noi acolo am restituit foștilor proprietari mansarda și parterul imobilului și parte din teren, iar cealaltă parte de teren am lăsat-o pentru chiriași. Trebuie să verificăm dosarul notificării și vă informăm.”

Dna.Goga dă citire adresei nr.139 și 13.574/22.10.2016 formulată de cetățenii din Podu Vadului, care contestă HCL nr.126/2014.

Dna.secretar:”Această hotărâre privește măsuri pe linia gospodăririi localităților. Prin aceasta s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare al SC Floricon Salub SRL și acolo sunt prevăzute și sancțiuni. Referitor la această hotărâre vă pot spune că a parcurs procedura transparenței decizionale, afișată 30 de zile când puteau să vină cu propuneri, sugestii, după adoptare a fost publicată pe site-ul primăriei și puteau să o conteste atunci.”

Dra.viceprimar:”Îi răspundem punctual, din punct de vedere legal suntem acoperiți.”

Se trece la **punctul 19** de pe ordinea de zi: Întrebări și interpelări.

Dna.Bran Doina:”Fac plângeri către primărie încă din 2010 când s-au început lucrările de reabilitare la str.Sunătorii, dar nu m-a ascultat nimeni. În 10.02.2015 am sesizat Consiliul Județean, Prefectura, ISC Prahova că pe str.Sunătorii sunt trei vâlcele până jos la izvor. Două dintre vâlcele au fost blocate și cursul lor a fost dat pe rigolă (pe partea stângă) și toată apa se revarsă în curțile noastre. Mi-au distrus gardul, curtea, temelia la casă, pomii fructiferi, grădina de legume. Acum curtea mea este plină de noroi, iar iarba s-a transformat în țipirig. În 2010 ISC nu mi-a primit plângerea deoarece nu am sesizat mai întâi Primăria Breaza. Am recunoscut că la acea vreme nu am sesizat Primăria Breaza decât verbal. Am vrut să rezolvăm această problemă pe cale pașnică. Am depus plângere la primărie și cu răspunsul primit de la dvs.am mers la inspectorat. Cei de la inspectorat s-au deplasat la fața locului și mi-au transmis un răspuns însoțit de schița de plan din arhiva primăriei (1947). Cei de la Pleașa, care din 1978-1980, au cărat lut din carieră de la Gurga, au lucrat cu simț de răspundere, au făcut terasament, grosime la beton era de 30 cm, podețe, tubulatura avea diametrul interior de

1,60m (mergeam în picioare pe tub). Când eram copii și ploua ne jucam cu bărcuțele, acum nu mai curge apă pe acolo, curge altceva, haznalele la toata Gurga. La Cristi Andrei, Mariana Cazan, Carmen Cazan, Bran Doina, Oancea Gabriela, Andrei Elena, Badea Maria și Oancea Maria, tot colțul acesta este inundat. Am un stik cu care ar trebui să merg la Antena 3. Vreau să rezolvăm această situație pe cale pașnică. Solicităm ca ceea ce s-a stricat și s-a scos, tubulatura, parapetul să fie reparate.”

Doamna Bran prezintă membrilor consiliului fotografii cum arăta strada Sunătorii înainte să se înceapă lucrările de reabilitare și cum arată acum.

Dna.Bran:”S-a încălcat Legea nr.2015/2001, deoarece este în atribuția primarului să protejeze podețele, să le decolmateze, să nu dea voie să se arunce reziduri industriale, casnice și să nu scoată toți vecinii haznalele.”

Dl.Primar:”Spuneți dna.Bran cine este vinovat?”

Dna.Bran:” Ne-a blocat vâlcetul dl.Bălășescu și dl.Chițoi. I-am spus dlui.Chițoi că acele vâlcele sunt formate de la mama natură nu le-am format eu. Mama mea are 90 de ani și așa s-a pomenit cu acel vâlcet acolo.”

Dna.secretar:”La ședința operativă s-a discutat această problemă, a fost semnalată și de dra.viceprimar și de dl.primar, și dl.primar a dat dispoziție ca prin compartimentul urbanism să verificăm actele de la dosarul financiar ale persoanelor care au acaparat vâlcetul și l-au ocupat abuziv, l-au înfundat, dar să stabilim clar, din actele lor că acel vâlcet nu-l aveau în proprietate, că se învecinau cu vâlcetul și dna.arhitect să meargă să-i amendeze pe cei care au edificat pe suprafața vâlcetului acea bucătărie de vară.”

Dna.Bran D.:”Vâlcetul a ajuns din 2 metrii, la 20 de centimetrii. Eu nu mi-am deranjat niciun vecin, am scos haznaua cu vidanja. Proiectul a fost modificat de trei ori, pe partea dreaptă era prevăzut trotuar și s-a făcut rigolă. Dacă era trotuar nu mai puteau să scoată haznaua.”

Dna.secretar:”Dacă noi în urma verificărilor constatăm că pe teren exista acel vâlcet, cum ne dovedește și doamna Bran, există Codul civil care interzice să modifice cursul firesc al scurgerii apelor.”

Dl.Bercăroiu C:”Dacă funcționarii din primărie nu vin să ne spună care sunt problemele acolo, noi știm ce s-a întâmplat, că mare majoritate a populației devarsă haznalele pe șanț. Acel vâlcet a existat dintotdeauna.”

Dl.Primar:”O să vin cu proiect de hotărâre pentru rigolă carosată, dar trebuie să demarăm procedura pentru obținere AC”.

Dl.Bercăroiu C:”Compartimentele din primărie și doamna secretar să stabilească exact partea juridică a celui vâlcet și abia după aceea cred că se pot rezolva problemele. Cred că aceste probleme se vor rezolva când se va da drumul la canalizare.”

Dna.secretar:”Din actele pe care mi le-a arătat doamna Bran, înțeleg că și dacă stabilim care este regimul juridic al vâlcetului este și vina noastră că aici la principală am făcut un zid.”

Dl.Bogdan:”Dar nu l-am făcut noi dna.secretar, acel zid este pe proiectul de reabilitare al celor 22 de străzi.”

Dna.Bran D:”Sper să se rezolve pe cale pașnică. Am două adrese la care nu am dat drumul, către DNA și Minister.”

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ ,

SECRETAR ORAȘ,

Cătălin Bercăroiu

Elena Moldoveanu

Întocmit,
Consilier juridic,
Elena Goga