

PREZENTUL PROCES VERBAL A FOST APROBAT ÎN ȘEDINȚA ORDINARĂ A CONSILIULUI LOCAL BREAZA DESFĂȘURATĂ ÎN DATA DE 24.11.2016 CU 13 VOTURI PENTRU ȘI O ABȚINERE.

**ROMÂNIA
JUDEȚUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 10 noiembrie 2016, orele 16,00 la sediul Primăriei orașului Breaza în ședință extraordinară convocată prin Dispoziția Primarului nr. 841/07.11.2016, conform Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza-dl. Richea Gheorghe, viceprimarul orașului-dra Bran Alexandra Lăcrămioara, secretar oraș-Moldoveanu Elena, șef Serviciu administrație publică locală-Toader Geanina și dl. Ezaru Ciprian, consilier persoanl al Primarului.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 10 consilieri locali din totalul 17 fiind absenți următorii: Anton Mădălina, Bercăroiu Cătălin, Brotoiu Cristian, Neguțescu Evelina, Postelnicu Vasile, Stanciu Nadia și Tudor Florian.

Dl. Voicu Iulian a întârziat la ședință, participând din momentul dezbaterii punctului doi al ordinii de zi.

Având în vedere faptul că dl. Bercăroiu Cătălin, președintele de ședință lipsește, în conformitate cu prev. art.2 din HCL nr. 99/24.06.2016, președinte de ședință este dl. Bercăroiu Gheorghe Dragoș.

Dl. Bercăroiu Dragoș precizează că la sediul Consiliului Local Breaza s-a înregistrat adresa nr. 184/10.11.2016, formulată de Asociația Părinților de la Liceul Teoretic „Aurela Vlaicu” Breaza și supune la vot completarea ordinii de zi cu prezentarea acestei adrese. Consilierii prezenți sunt de acord cu introducerea la pct.5 a discutării acestei adrese.

În continuare, președintele de ședință supune la vot proiectul ordinii de zi, fiind aprobată cu unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii orașului Breaza cu județul Prahova în vederea realizării obiectivului de interes public „Lucrări de optimizare a sistemului de automatizare a stațiilor de pompare SP1 și SP2”;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2016;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

3. Prezentarea adresei nr. 18034-DII/B/1/DL/27.10.2016 a Instituției Prefectului Prahova transmisă Consiliului Local Breaza și înregistrată sub nr. 174/27.10.2016;

4. Analizarea notificării nr. 16138/04.11.2016, formulată de Viceprimarul orașului Breaza, dra. Bran Alexandra Lăcrămioara;

5. Prezentarea adresei nr. 27/10.11.2016 a Asociației Părinților de la Liceul Teoretic “Aurel Vlaicu” Breaza înregistrată la sediul Consiliului Local Breaza sub nr. 184/10.11.2016.

Se trece la **punctul unu** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii orașului Breaza cu județul Prahova în vederea realizării obiectivului de interes public „Lucrări de optimizare a sistemului de automatizare a stațiilor de pompare SP1 și SP2”.

Dl. Primar precizează că „pentru a putea fi date în primire către SC HidroPrahova se impune să se realizeze această automatizare care a fost făcută inițial acum 15-20 de ani, însă aceasta s-a deteriorat și nu mai funcționează normal. Am mers atât eu cât și consilierul meu la județ și alții, am solicitat sprijin și aceștia ne-au acordat. Știți că ne-a venit factură în valoare de 1 miliard pentru curentul folosit de cele 2 stații. Eu vreau să-l plătească ei, însă neavând stațiile date în primire factura a venit pe oraș. Nefăcând această investiție, respectiv automatizarea celor 2 stații s-ar putea ca oricând acestea să cadă și orașul să rămână fără apă în prag de sărbători. Chiar i-am mulțumit de dlui Bogdan toader pentru acest ajutor, acestea asigurându-ne de sprijin oricând vom avea probleme urgente de această natură.

Dl. Cîrtoaje dorește să știe dacă această automatizare vizează și bazinul de apă de la Uzină.

Dl. Primar precizează că nu, această automatizare vizează doar cele două stații de pompe SP1 și SP2. Mai menționează că SC Hidroprahova a făcut din banii lor automatizare la Sunătoarea și tot din banii lor să-și facă și la bazinul de la Uzină, acestea deja le au ei în exploatare.

Dna Grădinaru: „această automatizare presupune reducerea personalului? Pentru că știm foarte bine că un calculator nu merge singur, o stație automatizată nu merge singură. S-a oprit, a aprins becuțelul, dacă nu este omul care să facă intervenția acolo, am rămas fără apă până a doua zi când vine celălalt. Deci a nu se înțelege că dacă acolo se face automatizare, acolo nu trebuie să existe un om care să supravegheze.”

Dl. Primar: „ce înseamnă automatizarea? Înseamnă că sunt două pompe, funcționează o pompă două ore, apoi face pauză, începe cealaltă, și tot așa. Nu pățim ce am pățit acum, că-și aduce aminte angajatul să oprească pompa după 24 de ore și pățim ce am pățit acum, de s-a ars pompa. Ele așa au fost calculate de atunci să meargă alternativ, să țină 100 de ani două pompe.”

Dl. Bogdan: „S-a făcut automatizarea acum 15 ani cred. S-ar putea reduce personalul la SP1, toate comenzile se fac la SP2, și pentru SP1, dar asta nu înseamnă că acolo nu trebuie un operator. Se pot reduce 3 sau 4 oameni de la SP1 în sensul că nu mai stau în permanență acolo. Asta este automatizarea.”

Dl. Primar: „asta nu înseamnă că îi dă afară, pentru că dl. Lambriu a luat oamenii de la întreținere și i-a băgat la cele 2 stații de pompe.”

Dl. președinte solicită prezentarea avizului Comisiei buget finanțe. Dna Grădinaru menționează că acest proiect a avut aviz favorabil.

Supus votului, proiectul de hotărâre **este adoptat cu unanimitate de voturi** (9 voturi pentru).

Se trece la **punctul doi** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2016.

Dl. Primar „am înțeles că ați discutat și acest proiect în ședința de marți. Am înțeles că au fost discuții cu suma de 10 mii lei.”

Dna Grădinaru: „noi ne refeream la HCL nr.123/2016 unde la cap. întreținere grădini publice, spații verzi am pus 30 mii lei și ne întrebam acești 10 mii pentru ce sunt. Acum ne-am lămurit. S-ar putea ca această sumă să fie pentru obținere avize.”

Dl. Primar: „el este ocupat să aibă certificate, avize, să pună panouri, etc”

Dna Grădinaru: „practic noi contribuim cu 40 de mii, iar el contribuie cu aprox. 58 mii lei.”

Dl. Primar: „am discutat puțin cu dna, îmi cerea 5000 lei pentru un leagăn. Apoi am aflat că dumneaei a obținut și avize. Atunci am spus că o vom lua de la 0, să obțină toate avizele necesare, mai mult să pună și panouri cu ce este voie și cu ce nu este voie”.

Dl. Vintiloiu întreabă dacă s-a dat vreun termen.

Dl. Primar menționează că săptămâna următoare se va pune tema în SEAP.

Dl. Toader: „îmi cer scuze, nu am fost marți la ședința de comisii, dar am două întrebări destul de simple. Care este valoarea din fondul de rezervă care mai rămâne până la sfârșitul anului?”

Dl. Primar: „vă spun cinstit că nu știu, deoarece nu sunt bani, lichidități. Sunt credite, nu sunt bani.”

Dna Secretar: „rezultă din expunerea de motive, unde pe baza informațiilor date de dna Sichiș, s-a specificat că fondul de rezervă aprobat în buget este de 350.000 lei și din acesta ea propune să luăm 100.000 și 10.000 lei”

Dna Grădinaru completează cele spuse de dna secretar, menționând că și suma de 15.000 lei pentru realizarea lucrărilor de automatizare la SP1 și SP2, se ia tot din fondul de rezervă.

Dl. Toader concluzionează că suma din fondul de rezervă ar trebui să fie de 225 mii lei și nu 235 mii lei cum este menționat în anexa de la proiect.

În acest moment sosește dl. Voicu Iulian.

Dl. Toader: „a doua întrebare este care este factura din luna octombrie pentru iluminat public de se cer atâția bani? Eu știu ce înseamnă iluminatul public și ce înseamnă automatizarea.”

Dl. Primar: „decă v-am spus, factura pentru SP1 și SP2, nu factura la nivel de oraș. Așa se cheamă și pentru cele 2 stații de pompe, acum vom face noi, vă dau un exemplu, la SP1 iluminăm și podul. Nu ne dau voie să citim contorul pentru că sunt sigilate. Atunci va trebui să tăiem și să-și facă separat contoare, asta împreună cu dl. Lambriu voi discuta după ce le vom da în primire. Am avut discuție că factura nu este atât pentru stație, însă iluminatul podului nu poate fi mai mult de 5000 lei. Această factură este separată pentru SP1 și SP2, dar așa se cheamă.”

Dl. Toader: „vă rog frumos acceptați să corectați și să nu spuneți valoarea facturii pe luna octombrie? Știți de ce, suntem de-abia în 10 noiembrie, eu nu cred că a venit factura pe luna octombrie.”

Dl. Bercăroiu menționează că poate fi data scadentă pentru luna octombrie.

Dra Bran „eu vroiam să specific că în expunerea de motive trebuia să specificați dumneavoastră suplimentarea sumei cu 10.000 lei. Se poate face amendament acolo? ”

Dl. Bercăroiu întreabă Comisia buget finanțe care este avizul.

Dl. Voicu precizează că nu s-a menționat, urmând să se mai discute în consiliu pe seama sumei de 10 000 lei. Dna Grădinaru menționează că au fost lămuriri cu privire la această sumă, avizul comisiei este favorabil cu mențiunea că această sumă suplimentează suma inițială din HCL nr. 123/2016.

Dna secretar menționează că „în Anexă ne rămân în fondul de rezervă 235 mii lei, nu m-am uitat bine în expunerea de motive. Suma de 10.000 lei se ia de la lucrarea „Modernizare și reabilitare drumuri de interes local”, nu din fondul de rezervă”.

Dl. președinte dorește să supună la vot proiectul de hotărâre cu precizarea că la cod. 67.02 se suplimentează cu suma de 10.000 lei.

Dna secretar dă citire penultimului paragraf din expunerea de motive.

Dna Grădinaru: „prin HCL nr. 123/2016 aveam alocată suma de 30.000 lei pentru parc și acum fac virarea aceasta ca suplimentare la acea sumă, respectiv se completează expunerea de motive la penultimul paragraf cu mențiunea „...”, ca suplimentare a sumei prevăzută în HCL nr. 123/2016”.

Dna Secretar întreabă dacă se dorește modificarea Anexei.

Dna Grădinaru: „nu în Anexă este cuprinsă această sumă, trebuie făcută această mențiune numai în expunerea de motive.”

Dna Secretar: „expunerea de motive nu mai poate fi completată, vom consemna în procesul verbal ceea ce s-a explicat”.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu mențiunea privind suma de 10.000 lei. **Este aprobat cu unanimitate de voturi.**

Dl. Bogdan Gabriel părăsește sala de ședință.

Se ia în discuție **punctul trei** al ordinii de zi: Prezentarea adresei nr. 18034-DII/B/1/DL/27.10.2016 a Instituției Prefectului Prahova transmisă Consiliului Local Breaza și înregistrată sub nr. 174/27.10.2016.

Dl. președinte dă cuvântul trei Viceprimar în vederea prezentării acestei adrese.

Dra Viceprimar precizează că nu are acea adresă, are numai răspunsul formulat de dumneaei.

Dna Secretar: „am înțeles că această adresă s-a discutat în ședința Comisiilor de specialitate al Consiliului Local Breaza. Acum trebuie să se stabilească ce facem, cum soluționăm, să știm ce răspundem instituției. ”

Dra Viceprimar: „aș avea câteva întrebări. Se poate reveni asupra a două hotărâri având în vedere că, colegii mei nu au avut toate informațiile în ședința de consiliu atunci când s-a votat în unanimitate?”

Dna Secretar: „cum adică să putem reveni?”

Dra Bran: „adică am avut 2 proiecte de hotărâre, unul cu alunecarea de teren. Mie mi-a parvenit un deviz general pe care dumneavoastră nu l-ați avut în ședința de consiliu atunci când a venit la semnat și cred că ar trebui să-l vadă și dâșii. Consider că am semnat oarecum în necunoștință de cauză.”

Dna Secretar: „Devizul era Anexă la hotărâre. Cum să nu fie?”

Dna Grădinaru: „Eu mi-am verificat mapa. Deci am la proiectul de hotărâre anexa cu devizul, referatul care ne spunea cât este suprafața carosabilă, ce valori sunt și expunerea de motive. Asta este ce am primit eu. Acest proiect ne-a fost dat în ședință, a fost proiectul peste ordinea de zi. Devizul este pe verso proiectului de hotărâre. Căutați-vă mapa, adresa de înaintare a fost 14502/07.10.2016. Dna Tonioara, dumneavoastră aveți mapa? ”

Dna Tonioara menționează că nu are mapa la dumneaei, este acasă.

Dl. Vintiloiu menționează că nu are acest proiect la mapă.

Dna Toader precizează că acel proiect a fost peste ordinea de zi, a fost înaintat în ziua ședinței consilierilor prezenți. De asemenea menționează că în momentul în care se fac materialele pentru consilieri acestea se fac în număr de 18 (17 consilieri locali și primar) și sunt identice.

Dna Secretar „dnii. Vintiloiu și Bercăroiu Dragoș nu au acest proiect în mapă deoarece nu au fost prezenți la ședința extraordinară din 10.10.2016.”

Dl. Primar: „Legea 215 precizează că dacă un compartiment nu dă raport la proiect de hotărâre în termen, acesta se consideră favorabil.”

Dl. Cîrtoaje: „problema nu are legătură una cu alta. Ce se întâmplă? În momentul în care s-a supus la vot și-ai exprimat votul, că ai fost pentru sau împotriva, este o altă problemă. Deci proiectul a trecut, a fost adoptată hotărârea, președintele de ședință nu are de ce să nu semneze hotărârea respectivă.”

Dra. Viceprimar: „este semnată.”

Dl. Cîrtoaje: „tocmai și atunci? Nu înțeleg care este problema.”

Dra. Viceprimar: „problema este că am semnat cu acea mențiune că „am luat la cunoștință” și se consideră că ar fi nule acele hotărâri. dar nu sunt nule, sunt perfect valabile, pentru că semnătura mea există pe acel document, mi-am asumat-o și atunci ele nu sunt nule, nimeni nu poate să conteste că nu am semnat.”

Dl. Cîrtoaje: „asta înseamnă să ne contrazicem cu Prefectura.”

Dra. Viceprimar: „nu ne contrazicem cu Prefectura.”

Dna Grădinaru: „ca să trecem peste acest conflict, cum o văd eu la vârsta mea de 60 de ani. Reluăm acele proiecte, le semnăm cum trebuie.”

Dl. Primar: „nu le mai putem relua, pentru că și-au produs efecte.”

Dra. Viceprimar: „procesul verbal nu a fost aprobat.”

Dna Grădinaru: „dna Secretar, explicați-mi dumneavoastră, în situația aceasta în care Prefectura ne-a trimis această adresă care este situația legală a acestor trei hotărâri? Sunt aprobate sau nu? Sunt validate sau invalidate?”

Dna Secretar: „Concluzia Instituției Prefectului a fost că domnișoara viceprimar trebuie să-și precizeze în mod clar poziția în sensul de a semna hotărârile sau de a refuza semnarea acestora. Dacă semnează hotărârile, și noi ne-am întrebat cum vom proceda, noi le-am postat și pe site, Deci noi trebuie să consemnăm în procesul-verbal că listăm din nou hotărârile în forma adoptată și dra Viceprimar le semnează fără nicio mențiune, dacă dorește. dacă nu, dra Viceprimar trebuie să dea refuz motivat, listăm din nou hotărârile și punem trei consilieri să le semneze.”

Dna Grădinaru: „dar dra Viceprimar nu a refuzat să le semneze?”

Dna Secretar: „nu a refuzat, dar acum îi cere Instituția Prefectului să-și precizeze poziția.”

Dra. Viceprimar : „Instituția Prefectului în adresa respectivă a spus să-și precizeze punctul de vedere, nu spune da sau nu, nu mă obligă să spun da sau nu. Din punctul meu de vedere este asumată această hotărâre doar cu această mențiune, deci ele sunt valide. Eu mă întreb cum au putut să-și producă efectele dacă procesul-verbal nu a fost aprobat de Consiliul local cu acele trei hotărâri? Pentru că nu a fost aprobat acel proces-verbal. Undeva este un scurt circuit, o lipsă de informații.”

Dna Secretar: „Validarea nu are legătură cu aprobarea procesului-verbal. Validarea are legătură cu trimiterea acestora la Instituția Prefectului. Sunt lucruri total diferite, nu au legătură. Legea ne obligă ca în termen de 10 zile de la adoptare să le înaintăm Instituției Prefectului”

Dl. Primar: „procese-verbale se aprobă în ședința următoare.”

Dra. Viceprimar: „suntem în urmă cu 2-3 procese verbale și în mod normal nu ar trebui să fim.”

Dl. Primar: „Procesul-verbal al acestei ședințe se va aproba în următoarea ședință. Aceste hotărâri se trimit în maxim 10 zile Instituției Prefectului în vederea validării. Dacă nu ne dă nicio hârtie, înseamnă că sunt validate, dacă ne dă o hârtie nu știm dacă sunt validate, ei acum doar ne-au întrebat dacă ne menținem poziția”

Dna secretar: „noi nu trebuie să încercăm să o convingem pe dra Viceprimar. Noi în consiliu trebuie să consemnăm poziția trei Viceprimar și să facem răspuns Instituției Prefectului, dacă dra înțelege să le listăm din nou să le semneze, sau dă refuz. În funcție de poziția trei Viceprimar, Instituția Prefectului va acționa. Cum va acționa nu știu în acest moment. Din adresă reiese clar că o condiție de valabilitate a actelor administrative este să fie adoptate în forma și cu procedura prevăzute de lege. Nu numai fondul trebuie să fie legal, și forma trebuie să respecte legea.”

Dra. Viceprimar: „am cerut articolul de lege , care spune de forma respectivă, pentru că art. 47 spune așa: hotărârile consiliului local se semnează de ctre președintele de ședință, deci am semnat, ales în condițiile prevăzute de art.35 și se contrasemnează pentru legalitate de secretar, a semnat dna secretar, deci este perfect legal. În cazul în care președintele de ședință lipsește sau refuză să semneze, eu nu am refuzat, hotărârea consiliului local se semnează de 3 sau 5 consilieri locali. Atât, nu este specificat în lege că nu am voie să pun vreo steluță, sau vreo mențiune pe acea hotărâre. Deci aceea este perfect legală.”

Dna secretar: „eu v-am răspuns cu un caz logic și concret și v-am întrebat dacă ați văzut în Monitorul Oficial vreo Hotărâre de Guvern sau vreo lege cu mențiunea „am luat la cunoștință” ?”

Dra Viceprimar: „există în sectorul 2 un caz similar, dna secretar. ”

Dna Secretar: „pentru formă se aplică Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, unde se precizează că actul trebuie datat, semnat, etc.”

Dna Grădinaru: „orice act administrativ emis de o instituție publică are doar semnătura conducătorului, ori la noi este președintele de ședință, iar în situația în care eu îi comunic lui Voicu Iulian acesta îmi scrie am luat la cunoștință și semnează. Este altceva.”

Dra Viceprimar „doresc să se menționeze: consider că actele sunt însușite de mine indiferent că sunt însoțite de mențiunea „luării la cunoștință” sau nu, semnătura însoțită de mențiunea „luării la cunoștință” nu anihilează consecințele născute din actul astfel însușit, cu atât mai mult cu cât nu există în lege niciun amendament legat de posibilitatea anulării sau nevalabilității actelor pentru că sunt semnate cu luare la cunoștință, iar acolo unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem. Astfel, aplicând alături de semnătură mențiunea luării la cunoștință eu de fapt nu încalc nicio prevedere legală și nu atrag nicio consecință negativă asupra valabilității actului.

Dimpotrivă, actul astfel însușit este securizat de semnatar sub aspectul consecințelor ce le va naște pentru viitor, în măsura în care aceste consecințe nu sunt contrabile din lipsă de informații de specialitate la data semnării lor.

Pentru a acoperi aceste vulnerabilități ale sistemului la data de 31.10.2016 sub nr. 15851 am inițiat prin registratura Primăriei Breaza, cerere prin care solicit înființarea unui departament juridic astfel încât în timp real decidenții semnatori să beneficieze de consultanță juridică avizată, asumându-și actele semnate în deplină cunoștință, adică a tuturor consecințelor juridice ce se vor naște pentru viitor.

La data de 31.10.2016 sub nr. 15852 înregistrez cererea prin care solicit asistarea decidenților de specialiști în domeniile de activitate specifice, activități cu privire la care se emit și se semnează acte.

Acționând astfel se creează un serviciu public local de calitate sporită, se creează locuri de muncă și/sau oportunități de câștig punctuale pentru mai mulți membri ai comunității noastre generând încredere atât în administrația locală cât și central.”

Dra Viceprimar. „nu mi s-a răspuns de ce s-au transmis la Prefectură dacă nu a fost aprobat de către Consiliu procesul-verbal cu aceste trei hotărâri?”

Dna Secretar: „eu vă spun înainte să vă citesc din lege. Hotărârile adoptate de consiliul local în ședință obligatoriu se transmit Instituției Prefectului în termen de 10 zile de la data adoptării. Noi nu avem legal cum să aprobăm procesul-verbal al ședinței, fiindcă îl aprobăm în ședința următoare. Noi în termen de 10 zile trebuie să transmitem hotărârile, și odată cu ele putem transmite procese verbale numai de la ședințe anterioare. Această mențiune o precizăm și în adresa de înaintare a hotărârilor, Vă transmitem procesul verbal al ședinței anterioare, din data de Cum să respect eu termenul de 10 zile cum mă obligă legea pentru transmiterea hotărârilor adoptate și să transmit și procesul-verbal aprobat?”

Dra Viceprimar: „Cum și-au produs efecte aceste hotărâri dacă nu au fost aprobate de prefectură?”

Dl. Primar: „după aceste 10 zile am primit adresa Instituției Prefectului”

Dna secretar: „cum să nu-și producă efecte? Ele au fost adoptate legal. ”

Dna Toader menționează că potrivit legii, hotărârea care vizează rectificarea bugetară se transmite odată cu bugetul rectificat DGFP Ploiești în termen de 5 zile de la adoptare.

Dra Viceprimar: „Ele nu trebuiau înainte să fie aprobate de către Prefectură din punct de vedere al legalității?”

Dna Secretar: „Nu pentru că Instituția Prefectului nu trimite Consiliului un aviz, această instituție doar ne sesizează când sunt aspecte de nelegalitate. Noi ne facem datoria și le înaintăm ”.

Dl. Primar: „nici acum nu ne-a precizat că nu este legal, doar a solicitat ca dra Viceprimar să-și precizeze punctul. Doar după aceea vom vedea. ”

Se ia în discuție **punctul patru** al ordinii de zi: Analizarea notificării nr. 16138/04.11.2016, formulată de Viceprimarul orașului Breaza, dra. Bran Alexandra Lăcrămioara.

Dra Viceprimar: „tocmai pe această temă, a procesului-verbal și pentru a se înlătura toate suspiciunile conform cărora în procesele-verbale nu se scriu toate mențiunile pe care dnii consilieri le fac, am cerut înregistrările care sunt publice, să-mi fie puse la dispoziție și dacă se poate în format

electronic, pentru faptul că dacă m-aș fi dus în biroul dnei Elena Goga, consilierul juridic al Consiliului local să ascult aceste înregistrări ar fi însemnat să paralizez activitatea viceprimarului pe ziua respectivă. După program dna Goga nu cred că este plătită să stea o zi întreagă să stăm să ascultăm acele înregistrări, pentru că ne ia cel puțin 5-6 ore să ascultăm, să oprim să vedem dacă s-a consemnat tot în procesul-verbal. În momentul în care am solicitat aceste înregistrări nu mi s-au dat, a fost anunțat dl. Primar . Dl. Primar a avut o reacție puțin mai agresivă verbal asupra mea în legătură cu aceste lucruri, și atunci mi-a spus că nu o să mi se dea aceste înregistrări fără proiect de hotărâre. Acum am făcut o notificare în scris din moment ce verbal nu mi s-au dat aceste înregistrări.”

Dl. Primar: „poziția mea este următoarea: nu voi da nicio înregistrare, sau document fără acordul Consiliului local, cu excepția documentelor care părăsesc instituția legal. Momentan Consiliul local nu a hotărât ca vreo înregistrare a acestei autorități să iasă din instituție. Cu toate că ședințele consiliului sunt publice, asta nu înseamnă că și înregistrarea care nu este un document semnat poate să părăsească instituția. ”

Dra Viceprimar: „dar această înregistrare se folosește pentru a se crea procesul verbal.”

Dl. Primar: „da, document pe care dvs îl semnați și se publică”

Dra Viceprimar: „la interval de o lună. Este posibil să mai uităm din anumite aspecte .”

Dl. Cîrtoaje: „până acum aceste înregistrări făcute de dna Goga Elena, deși nu i-am dat niciodată acordul, sunt realizate în cadrul Primăriei, pentru a-și putea îndeplini activitatea, ca să completeze cât mai corect procesul-verbal. Eu nu găsesc ca aceste înregistrări să părăsească instituția, fără acordul nostru. Nici cu acordul Consiliului, nu aș fi de acord ca acestea să părăsească instituția. Dacă o persoană (consilier local, viceprimar, Primar) dorește să asculte înregistrarea, vine la Primărie într-un birou și ascultă împreună cu reprezentantul care și-a luat angajamentul că face înregistrarea, pentru că el ar trebui să-și asume răspunderea. Angajatul Primăriei nu ar trebui să dea înregistrarea oricărei persoane. În prezența acelei persoane se ascultă înregistrarea și se concluzionează dacă procesul-verbal a fost întocmit corect sau nu. Cu asta aș fi de acord. ”

Dl. Voicu. „rog să mi se răspundă de cineva care cunoaște legislația. Eu am văzut la TV o ședință a unui consiliu local transmisă în direct pe Internet. Dacă se transmitea în direct ce secret mai era?”

Dl. Primar: „Nu are nicio legătură. La Câmpina toate ședințele Consiliului local sunt transmise pe Valea Prahovei. Avem și noi această posibilitate. Este altceva. Consiliul local are o hotărâre adoptată conform căreia cei care au dreptul să filmeze și să scrie, vin și se acreditează la Consiliul Local. Adică nu orice persoană. ,,

Dl. Cîrtoaje dorește să-i răspundă dlui Voicu. Precizează că acea firmă care transmite live este o firmă care a preluat serviciul, este o firmă care este autorizată să înregistreze și să dea mai departe. El îți asumă răspunderea prin contracte semnate că înregistrările nu ajung în alte părți în exterior decât așa cum s-au înregistrat.

Dna Grădinaru. „este una înregistrarea video și alta înregistrarea audio. Prin tehnici, înregistrarea audio poate fi modificată. Doresc să fac următoarea propunere: pentru că am achiziționate acele servicii de informare TV, începând cu aceste trei luni să se facă înregistrare video, facem completare la acel regulament și să fie înregistrate video și nu vor mai fi probleme .”

Dl. Toader: „adrez următoarele două întrebări determinat de faptul că stând întins la pat am citit. Nu vă supărați pe mine, nu mi-a fost dat vreodată să văd un proces-verbal ca cel din data de 10 octombrie 2016 unde ați fost 8 de la PSD și 2 de la PNL. Întrebarea mea este cine a scris procesul-verbal?”

Dra Viceprimar: „cred că de dna Goga Elena”

Dl. Toader: „păi nu mai mergem pe credință, cine l-a întocmit?”

Dna Toader: „de la cine ați primit emailul cu procesul verbal?”

Dl. Toader: „de la dna Elena Goga. Vă întreb atunci dacă procesul verbal a fost scris de Elena Goga, de ce ați acceptat”.

Dra Viceprimar: „nu a fost scris în acel moment, așa s-a procedat.”

Dl. Toader: „a doua întrebare al cui este reportofonul?”

Dl. Cîrtoaje: „al dnei Elena Goga, personal. ”

Dra Viceprimar: „eu nu am avut cunoștință de acest lucru”

Dl. Toader: „dacă este personal al dnei Goga atunci nu aveți de ce s-o întrebați să vă dea înregistrări. Avem noi altceva de făcut. Să facem proiect de hotărâre prin care să specificăm dacă suntem de acord să se înregistreze audio sau video. ”

Dna Grădinaru: „noi ne angajăm să adaptăm acea hotărâre care privește acreditarea ”

Dna Secretar: „pentru ședința ordinară vom avea un proiect de hotărâre inițiat de dl. Brotoiu. Este dreptul dlui să inițieze. Ideile dlui au fost următoarele, aceasta fiind preluată în proiectul de hotărâre: Să se consemneze în procesul verbal mot a mot, deci tot ceea ce spun consilierii, vom cuprinde luarea de cuvânt între ghilimele, indiferent de exprimare, de ex. dna Grădinaru „...”exact ce a spus”. A doua idee, dorește ca înainte de aprobarea procesului verbal în ședință să li se permită să asculte înregistrarea ca să-și poată verifica opiniile consemnate în procesul verbal la Elena sau Geanina în birou. A treia, vrea să se arhiveze pe suport digital înregistrarea și să fie transferată pe CD sau DVD în funcție de dimensiunea fișierului. După ce se arhivează, la cererea scrisă, consilierii pot primi o copie a acestei înregistrări, deci după CD arhivat noi vom face o copie. Ca secretar, pentru legalitate, în plus am prevăzut în proiectul de hotărâre că cel care va primi înregistrarea răspunde administrativ, civil sau penal în cazul în care prelucrează, modifică, etc. ”

Dl. Cîrtoaje: „noi vom face cu televizare, proiectul dlui Brotoiu nu are legătură cu proiectul nostru. ”

Dl. Vintiloiu: „cine plătește pentru televizare?”

Dl. Cîrtoaje: „de ce să nu cumpărăm un reportofon al Consiliului local, mai performant, să fie înregistrat cu nr. de inventar, etc?”

Dl. Președinte dorește să treacă la punctul cinci.

Dna Toader atrage atenția că nu s-a formulat un răspuns din partea consiliului local, respectiv dacă este sau nu de acord să fie puse la dispoziția trei Viceprimar acele înregistrări.

Dra Viceprimar: „Notificarea este pentru dna Elena Goga, nu Consiliul Local trebuia să dea răspuns.”

Dna Secretar: „este dată către Primăria oraș Breaza, și dl. Primar a pus rezoluția „va fi prezentată în Consiliul Local Breaza”.”

Dl. Președinte supune la vot acordul consiliului local în vederea punerii la dispoziție trei Viceprimar a înregistrărilor audio solicitate prin Notificarea nr. 16138/04.11.2016. Propunerea este respinsă cu 2 voturi pentru (dra Bran și dl. Voicu), 1 abținere (dl. Vintiloiu) și 6 voturi împotriva.

Dra Viceprimar: „adresa era către dna Elena Goga, nu către Consiliul Local și dânsa trebuia să dea un răspuns scris asupra acestui fapt. Este către primăria orașului Breaza, în atenția dânssei”.

Dl. Primar: „Primăria orașului Breaza se compune din Primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale și aparatul de specialitate al primarului. Elena nu este angajata mea, este a Consiliului Local. Ce să-I spun eu? De aceea am trimis acea adresă în consiliu, pentru ca împreună să luați o hotărâre. Am înțeles că marți ați dezbătut mai mult. ”

Dl. Cîrtoaje: „mi se pare normal pentru că atâta timp cât dna Goga este consilierul juridic al consiliului Local pentru a da acele înregistrări.”

Se trece **la punctul cinci** al ordinii de zi: Prezentarea adresei nr. 27/10.11.2016 a Asociației Părinților de la Liceul Teoretic “Aurel Vlaicu” Breaza înregistrată la sediul Consiliului Local Breaza sub nr. 184/10.11.2016.

Dl. Bercăroiu dă citire adresei.

Dl. Primar: „au venit la mine în decursul a 2-3 săptămâni grupuri de 20-30 părinți. S-a modificat legea învățământului în sensul că numai au voie să desfășoare acest afterschool școală, adică în sensul organizării activității în școală ca director. Ce spun ei, că acești copii/învățători în cadrul acestui program consumă utilități pe care nu le suportă financiar. părinții ce să facă cu copiii? Să-i învețe pe drum. Neștiind prima dată, am zis să mergă la Centrul Cultural, neștiind că mai sunt și alte clase în această situație. Sunt 10 grupe a câte 12 elevi. Având în vedere că acele clădiri sunt în proprietatea orașului, date în administrarea unităților școlare, trebuie ca inițiativa să vină de la noi, să le dăm acceptul să desfășoare această activitate de afterschool în sălile noastre. ”

Dl. Cîrtoaje: dorește să știe dacă pentru activitatea de afterschool profesorii/învățătorii sunt plătiți tot din salariul de profesor/învățător sau încasează bani separat.

Dl. Primar: menționează că pentru această activitate părinții copiilor plătesc separat.

Dl. Ezaru: menționează că părinții susțin activitatea asociației, iar asociația plătește din fondurile pe care le are prestațiile către dlor, către stat impozitele pentru banii încasați undeva la 25% și părinții antrenează și activitatea asociației să mai desfășurăm și alte activități. Banii necesari se strâng pe clase, se varsă către asociație care efectuează plățile. Asta pentru ca totul să fie legal, să nu se lucreze la negru. Problema este că dorim să facem ceva bun pentru acei copii.

Dl. Cîrtoaje: pentru copii sunt de acord, dar nu mi se pare corect. Pentru profesori, faptul că merge după ore este o afacere, își ia niște bani. Sunt de acord că plătesc impozitul. Totuși se dorește a i se pune la dispoziție spațiul, energie electrică, gaze, lumină, apă, gratuit. Eu ca firmă, dacă vreau să fac o afacere trebuie să suport eu toate cheltuielile. Dacă vreau să-mi repar mașina mea în service la altul închiriez și plătesc ce am de plătit. Profesorul de ce să nu plătească. Nu am nimic cu el. Pentru copii sunt de acord.

Dl. Ezaru: „în Breaza, tot ce înseamnă cheltuială suplimentară se simte tot în buzunarul părintelui. Vă pot da exemple. dacă aici se ia 10-12 lei, dincolo se percepe 20-18 lei dacă copilul și mănâncă, iar situația în oraș este cum este. Prin afterschool atingem 2 lucruri în Breaza, pe cei care mai avem câte un servici și-l avem până la ora 16,00 și-i atingem și pe cei amărâți, care pot să-și facă lecțiile la școală”.

Dl. Cîrtoaje: „acum 2-3 luni discutam cu soția că vreau să-mi fac o clădire în care să fac o chestie de acest gen. Păi dacă noi, Primăria aprobăm să se facă în săli ale Primăriei gratuit eu care reprezint privatul voi mai avea vreo șansă?”

Dl. Ezaru: „nu consider că este o concurență neloială”

Dl. Cîrtoaje: „ba este, pentru că eu îmi plătesc toate taxele. A fost o discuție amicală.”

Dl. Primar: „acum nu avem altă alternativă.”

Dl. Toader dorește să știe ce sumă suportă un părinte lunar.

Dl. Ezaru menționează că plata se face pe zi.

Dl. Bercăroiu: „eu ca părinte, am plătit pentru băiatul cel mare 200 lei/lună la dna Albu, învățătoarea lui, dar vreau să vă spun că am fost foarte mulțumit de această prestație. ”

Dna Grădinaru: „singurul profesor care a avut PFA, fiind impus a fost dna Rodica Damian.”

Dl. Ezaru menționează că și plata prin Asociație este o formă legală.

Dl. Cîrtoaje propune ca pe lângă copii pentru care se achită bani, profesorul/învățătorul să fie de acord să mai preia 1-2 copii din familii care nu au posibilități financiare.

Dl. Ezaru: „tot ce putem sprijin, sprijini. Oficial ei sunt 12 într-o grupă.”

Dl. Cîrtoaje: „ce am putea face ca orașul Breaza să aibă un singur centru bugetar la învățământ?”

Dna Secretar: „cred că ar trebui o inițiativă a dvs. a Consiliului Local Breaza, transmisă Inspectoratului Școlar Județean, pentru că dvs. aprobați structura și rețeaua de învățământ. ”

Dna Grădinaru: „1.Casa de cultură sala mică-eu știu că acolo se închiriază, Nu pot face afterschool acolo și să diminuez veniturile Casei de cultură.

2.Îi bag la școală în clasele care sunt nominalizate. Cine plătește lumina, căldura?

3. Vi se pare corect afterschool pentru unul care cât de cât își permite și care are o anumită pregătire și nivel poate să-și pregătească copilul și acasă și să-l ajute, și pentru unul amărât de ce să nu fie primit și pe gratis? Știm cu toții foarte bine cum este școala. Dacă cumpăram culegeri pentru toată clasa sau jumătate pentru că interesul meu era ca toată clasa să aibă același nivel, nu numai al meu să fie deștept. Să dăm șanse și acestor copii. Eu cunosc cazuri de copii dotați care datorită faptului că părinții sunt amărâți și nu au cu ce să-i întrețină, nu pot să propulseze. ”

Dl. Ezaru: „dacă vă uitați în catalog la ocupația părinților, vă apucă plânsul. Sunt clase care au 3-4 elevi cu părinți salariați, restul sunt fără niciun venit. În ceea ce privește închirierea spațiilor, avem o închiriere de câteva ore/zi, între 12,00 și 15,00. Am căutat soluții să se plătească utilitățile, nu avem cum să facem o separare. De ex. în sălile de la Școala într-una este CAR-ului, într-alta este sediul Asociației de părinți, se mai desfășoară și alte activități. ”

Dna Grădinaru: „școala veche are contor?”

Dl. Ezaru: „da, acolo funcționează sălile de sport, ”

Dna Grădinaru: „la citirea contorului respectiv se poate face un contract de comodat pentru orele în care se folosesc sălile respective în care spun că 1, 2,3%, din valoarea facturii, cât constatați este suportată de asociația de părinți.”

Dna secretar: „toate acestea le vom stabili în contractul de parteneriat. Acum vorbim doar de un acord de principiu. ”

Dl. Bercăroiu propune ca în acel acord să se menționeze că pentru fiecare grupă de 10 elevi să se mai ia 2-3 elevi cu situații speciale identificați de profesori, Comisia de învățământ a Consiliului Local Breaza sau de Asociația părinților. În contrapartidă Consiliul local nu va mai percepe chirie sau plata utilităților pentru sălile folosite.

Dl. președinte supune la vot acordul de principiu al Consiliului Local Breaza ca această activitatea să se realizeze. Consilierii sunt de acord.

Dl. Cîrtoaje dorește să se știe dacă există vreo posibilitate să se instituie obligativitatea uniformei școlare.

Dl. Ezaru: „la solicitarea urbei. „

Deoarece nu mai sunt discuții, dna. președinte declară închisă ședința.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**Președinte de Ședință
Consilier local,
Bercăroiu Gheorghe Dragoș**

**Secretar oraș,
Moldoveanu Elena**

**Întocmit,
Șef Serviciu administrație publică locală
Toader Geanina**