

**Prezentul proces verbal a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Breaza desfășurată în data de 25 martie 2021 cu unanimitate de voturi.**

**ROMÂNIA  
JUDETUL PRAHOVA  
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

## **PROCES-VERBAL**

Încheiat astăzi 25 februarie 2021, ora 17.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință ordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.61/19.02.2021 a Primarului orașului Breaza, conform Codului administrativ aprobat prin OUG nr.57/2019.

La ședință participă: Viceprimarul orașului Breaza – dl.Necula Emanuel, Secretarul orașului Breaza – dna.Goran Maria-Cătălina, Șef Serviciu APL – dna.Toader Elena-Geanina și Consilierul juridic - dna.Elena Goga.

Pentru respectarea măsurilor dispuse prin Ordonanțele Militare, Decretul nr.195/2020 și alte acte normative, în vederea evitării răspândirii COVID-19, s-a procedat la desfășurarea ședinței în sala amfiteatru a Primăriei orașului Breaza.

Se intonează Imnul Național al României.

Dl.președinte Bercăroiu Cătălin declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 25 februarie 2021.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 17 consilieri, din totalul de 17.

Dl.președinte supune la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate, în următoarea formă:

1. Proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul privat al orașului Breaza a unei suprafețe de teren;

- Inițiator dl.Novac Bogdan Cristian – Primarul orașului Breaza.

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.98/29.08.2019 privind prelungirea unor contracte de concesiune;

- Inițiator dl.Novac Bogdan Cristian – Primarul orașului Breaza.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui imobil cu destinația de locuință aflat în proprietatea privată a orașului Breaza;

- Inițiator dl.Novac Bogdan Cristian – Primarul orașului Breaza.

4. Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr.149/20.12.2012;

- Inițiator dl.Novac Bogdan Cristian – Primarul orașului Breaza.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea siglei Clubului Sportiv Orașenesc ”Tricolorul” Breaza;

- Inițiator dl.Novac Bogdan Cristian – Primarul orașului Breaza.

6. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr.3393/16.03.2011;  
- Inițiator dl.Novac Bogdan Cristian – Primarul orașului Breaza.
7. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru construcție și teren numitei Rusu Petrușca;  
Inițiatori, consilieri locali: Ardelean Cristian, Cristea Daniel, Mosor Alexandra-Ramona,  
Nacu Florinel, Necula Emanuel, Radu Iulia-Ionelia, Săvescu Adriana, Vîjeu Simona  
Liliana
8. Prezentarea răspunsurilor formulate la corespondența Consiliului Local Breaza.
9. Diverse.

Dna.secretar supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 28.01.2021: s-a votat în unanimitate.

**Punctul 1** pe ordinea de zi:Proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul privat al orașului Breaza a unei suprafețe de teren;

Dl.președinte prezintă referatul de aprobare întocmit de dl.primar:

”Prin completarea la referatul nr.353/11.01.2021 compartimentul agricol și cadastru a propus achiziționarea serviciilor unui inginer cadastrist în vederea întocmirii planului de amplasament și delimitare pentru terenul în suprafață de 650-700 mp, care reprezintă un drum de acces situat în pct. Borungoci, în vederea inventarierii în mod distinct în domeniul privat, prin adoptarea unei hotărâri de consiliu și ulterior intabularea dreptului de proprietate în cartea funciară.

Pe acest teren se face accesul către terenurile învecinate care sunt deja inventariate în domeniul privat al orașului Breaza. Terenurile situate în acest pct. Borungoci sunt identificate în tarla 11.

Terenul în discuție face parte din suprafața de 4,19 ha care a fost predată prin protocol încheiat în data de 17.03.2000 de către SC POMICOLA SA Băicoi, comisiei locale de aplicare a Legii nr.18/1991 pentru reconstituirea izlazului orașului Breaza;

Din această suprafață a fost reconstituit dreptul de proprietate în favoarea unor beneficiari și implicit efectuate puneri în posesie, fiind întocmit un plan parcellar pentru parcelele 916/1, 916/2, 916/3, 916/4, 916/5, 916/6, 916/7 pentru care au fost eliberate titluri de proprietate în baza legilor fondului funciar (S=20843 mp).

Din terenul rămas au fost inventariate distinct în domeniul privat al orașului Breaza prin hotărâri de consiliu, următoarele suprafețe: 11.589 mp – nr. Cadastral 22231 (propus pentru înființare cimitir), 2500 mp – nr. cadastral 22968, nr. cadastral 29585 – 9691 mp și suprafața de 2011 mp au fost inventariate în baza HCL nr.27/2012 (pentru care s-a propus întocmirea documentației cadastrale și intabularea dreptului de proprietate în Cartea Funciară a orașului Breaza prin referatul susmenționat.)

Având în vedere faptul că ne dorim a dezvolta o investiție în zona respectivă și ținând seama că terenul în suprafață de 653 mp, identificat în tarla 11, str. Ocinei, f.n., pct.Borungoci, cu destinația drum de acces a fost omis din inventariere, propun inventarierea distinctă în domeniul privat.”

Comisia buget finanțe – aviz favorabil.

Celelalte comisii de specialitate ale Consiliului local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

**Punctul 2** pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.98/29.08.2019 privind prelungirea unor contracte de concesiune,

DI.președinte prezintă referatul de aprobare întocmit de dl.primar:

”Prin HCL nr.98/29.08.2019 s-a aprobat prelungirea a două contracte de concesiune încheiate între Orașul Breaza și medicii de familie de pe raza localității noastre.

Prin referatul nr.1980/09.02.2021, reprezentantul Serviciului financiar-contabil ne informează că verificând dosarele de concesiune a spațiilor folosite de medicii de familie, s-a constatat că la prelungirea valabilității contractelor nr.7640/28.05.2021 și nr.7641/28.05.2010 nu s-a ținut cont de dispozițiile art.5 alin.(2) din HG nr.884/2004 privind concesionarea unor spații cu destinația de cabinete medicale.

Domnul dr. Ionescu Gabriel-Horia împlinește anul acesta vârsta de pensionare respectiv 67 de ani, iar dna.dr.Cristescu Maria împlinește vârsta de pensionare peste 2 ani, sens în care se impune modificarea contractelor de concesiune nr. 7640/28.05.2021 și nr.7641/28.05.2010 în ceea ce privește durata acestora.

Potrivit dispozițiilor legale, durata acestor contracte trebuie să fie până la data împlinirii vârstei de pensionare cu posibilitatea prelungirii pe câte 1 an, cu condiția ca medicii de familie să întocmească contracte cu casa de sănătate.”

DI.Mitrea R.”Am discutat acest aspect și în comisiile de specialitate, dar nu am putut să mă adresez tuturor colegilor. Având în vedere că ne chinuim, să facem funcțional centrul de vaccinare, mi se pare inoportun la acest moment să prelungim contractul medicilor care refuză să vină în centrul de vaccinare. Cred că prelungirea acestor contracte ar trebui strict legate de prezența medicilor în centrul de vaccinare. Aceasta este părerea mea, restul colegilor se pot gândi. Mi se pare că s-a vrut schimbare și cred că schimbarea ar trebui să înceapă cu noi. Gândiți-vă stimați colegi la ceea ce votăm astăzi.”

Comisia buget finanțe – aviz favorabil.

Celelalte comisii de specialitate ale Consiliului local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

DI.Bercăroiu C.”Este un punct de vedere, dar cred că nu putem lasa populația orașului fără asistență medicală. Dacă nu am aproba aceste contracte ar fi în imposibilitatea să mai primească locuitorii orașului Breaza în cabinetele medicale. Aici rămâne problema de conștiință a fiecărui individ în parte, vis a vis de ceea ce crede sau nu despre vaccinare. O să supun la vot solicitarea dlui.doctor Mitrea.”

DI.Mitrea:” Nu este un amendament.”

Dna.secretar:”Vă rog să aveți în vedere faptul că fiecare medic încheie un contract de prestări servicii cu casa de sănătate. Și dacă nu i-am asigura acest spațiu, tot o să funcționeze, deoarece alt medic nu poate veni în localitatea componentă Podu Vadului. Mai mult decât atât, să aveți în vedere și textul legal care prevede posibilitatea prelungirii până la pensionare.”

DI.Mitrea:”Exact dna.secretar, ați punctat foarte bine, oricum își vor continua activitatea. Nu ar trebui ca și dumnealor să facă ceva pentru orașul Breaza?”

DI.Ezaru:”Câți medici de familie sunt înscriși să ne ajute la centrul de vaccinare?”

Dl.viceprimar:”Sunt trei. Dintre cei cărora le prelungim contractul nu participă niciunul.”

Dl.Ezaru:”Dar dintre cei care s-au înscris este vreunul medic de familie? Și câți dintre ei?”

Dl.viceprimar:”Da, trei. Cei pe care îi avem pe listă sunt trei medici din orașul Breaza, restul până la 8 nu sunt înscriși. Este o activitate facultativă, nu putem să constrângem închirierea. Problema ridicată de dl.Mitrea este una morală.”

Dl.Ezaru:”O adresă oficială din partea primăriei ați făcut?”

Dl.viceprimar:”Au fost mai multe ședințe în care au fost invitați, li s-a prezentat activitatea centrului de vaccinare, însă este o activitate facultativă și nu putem să-i constrângem.”

Dl.Ezaru:”Ar trebui să facem din parte Consiliului local o adresă, prin care să-i invităm oficial, să o publicăm pe online și să transmitem să răspunsul dumnealor pe online, poate îi sesizăm puțin. Să vadă toată lumea că i-am invitat și ne-au refuzat.”

Dl.Bercăroiu C:”Prelungirea contractelor nu are nicio legătură cu adresa pe care trebuie să o transmitem medicilor.”

Dl.viceprimar:”Dumneavoastră doriți un răspuns în scris?”

Dl.Ezaru:”Exact. Probabil că dumnealor nu știu foarte bine despre ce este vorba.”

Dl.viceprimar:”Știu bine despre ce este vorba.”

Dna.Săvescu:”Problema este puțin mai amplă și ține direct de DSP. Sunt obligați să presteze cele 7 ore pe care le au cu Casa de Sănătate, iar centrul de vaccinare este obligat să funcționeze 12 ore/zi la foc continuu. Cred că nu le-ar permite să-și mai atribuie alte ore afară de cele 7 pe care le au cu Casa de Sănătate. Nu este rea voință din partea medicilor sunt puși în imposibilitate, deoarece ei trebuie să-și reducă numărul de ore cu Casa.”

Dna.Duțoiu:”Și cei trei care s-au înscris cum fac?”

Dna.Săvescu:”Nu știu exact ce se întâmplă și ce soluție au găsit.”

Dl.viceprimar:”Își asumă să muncească suplimentar.”

Dl.Ferăstrăeru:”Ce se întâmplă cu cheltuielile care s-au făcut până acum fără acordul medicilor de familie?”

Dna.Săvescu:”Au fost obligați de către DSP să facă acele investiții.”

Dl.Bercăroiu C:”Nu putem să-i forțăm pe medicii de familie, care nu vor să vină să participe la acest centru de vaccinare, deoarece nu au nicio obligație. Singurul lucru este partea morală.”

Dl.Ferăstrăeru:”Și noi suntem obligați să ridicăm mâna astăzi?”

Dl.Bercăroiu C:”Am obligația să ridic mâna, pentru că din punctul meu de vedere aceasta este o activitate, iar ceilalți pacienți care sunt înscriși la fiecare doctor nu vor avea unde să meargă la medicul de familie.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **12 voturi pentru, 4 abțineri ( Duțoiu T., Ezaru C., Ferăstrăeru N. și Popescu P. ) și 1 împotriva (Mitrea R.).**

**Punctul 3** pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui imobil cu destinația de locuință aflat în proprietatea privată a orașului Breaza;

Dl.președinte prezintă referatul de aprobare întocmit de dl.primar:

”În cursul anului 2019, reprezentantele Compartimentului asistență socială au adus la cunoștință un caz deosebit – situația familiei Boroș Florin Vasile și Boroș Gabriela din Breaza, Fdt.Țurlei, nr.12, familie compusă din soț, soție și 10 copii din care 9 sunt minori. Ca urmare a nenumăratelor scandaluri provocate de soț, dna. Boroș Gabriela a solicitat ordin de protecție, iar prin Sentința civilă nr.604/05.03.2019 a fost emis ordinul prin care, cu caracter provizoriu, pe durata a 6 luni de la data emiterii s-a dispus evacuarea dlui.Boroș Florin Vasile din locuința din Breaza, în prezent fiind divorțați.

Pe întreaga perioadă, situația familiei Boroș a fost monitorizată de Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului – Complexul de servicii comunitare Sinaia, care a acordat acestui cuplu și servicii de consiliere psihologică.

Având în vedere situația existentă la acel moment, reprezentanții instituției susmenționate ne-au solicitat identificarea unui spațiu de locuit în care să se mute dna.Boroș cu cei 10 copii, pentru prevenirea separării copiilor de familie, dar și pentru prevenirea și evitarea violenței domestice. Imobilul în care familia locuiește este moștenire din partea dlui.Boroș Florin Vasile.

Prin HCL nr.9/28.01.2016 au fost aprobate condițiile de repartizare, închiriere, exploatare și administrare a spațiilor cu destinația de locuință aflate în proprietatea privată a orașului Breaza.

Ținând seama că în anul 2020 nu a fost aprobată o listă de priorități potrivit HCL nr.9/2016 și exista un spațiu disponibil, respectiv un apartament compus din 3 camere și dependințe, situat Breaza, Fdt.Liliacului, nr.19, bl.14B, sc.B, et.2, ap.11, acesta a fost atribuit prin hotărâre de consiliu dnei.Boroș (actuală Țurlea) Gabriela.

Prin adresa nr.1587/02.02.2021, dna.Țurlea Gabriela, domiciliată în Breaza, Fdt.Țurlei, nr.12, solicită prelungirea valabilității contractului de închiriere nr.2495/18.02.2020, contract care expiră la data de 18.02.2021. Cum până la data expirării contractului Consiliul local nu s-a întrunit în ședință ordinară/extraordinară, se impune încheierea unui nou contract, condițiile fiind aceleași ca cele din anul 2020.”

Comisia buget finanțe – aviz favorabil.

Celelalte comisii de specialitate ale Consiliului local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.Ardelean”Nu știu de ce se solicită avizul altor comisii care nu au legătură cu proiectul de hotărâre? În proiect numai comisia buget finanțe trebuie să-și prezinte avizul.”

Dl.Bercăroiu C:”În spiritul legislației în vigoare, ar trebui numai comisia buget finanțe să-și dea avizul, dar tinând seama de faptul că toate proiectele au fost discutate în comisii mi se pare corect să cer și avizul consultativ al acestora.”

Doamna Duțoiu:”Avân în vedere că apartamentul a fost într-o stare deplorabilă, iar dna.Țurlea și-a pus singură parchet și a zugrăvit aducându-l într-o formă în care poate fi locuit, propun ca durata închirierii să fie de 10 ani.”

Este supusă la vot această propunere: 16 voturi pentru și o abținere (dl.Nacu F., deoarece în comisii am votat altceva).

Dna.secretar:”Termenul de 5 ani a fost propus în comisii ținându-se seama de hotărârea de consiliu pentru aprobarea prețului la contractele de închiriere. Până acum 2 ani, exista o Hotărâre de Guvern pentru contractele de închiriere pentru spațiile cu

destinația de locuințe și aceste contracte erau prelungite prin efectul legii. Nu am mai fost adoptată această Hotărâre de Guvern și atunci au lăsat la latitudinea autorităților locale să adopte hotărâri și să stabilească pe ce perioadă se prelungesc aceste contracte. Acei 5 ani au fost stabiliți în temeiul acestei HG.

Este supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat: **16 voturi pentru și o abținere (dl.Nacu F.)**

**Punctul 4** pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind revocarea HCL nr.149/20.12.2012.

Dl.președinte prezintă referatul de aprobare întocmit de dl.primar:

”Prin Hotărârea nr.149/20.12.2012 Consiliul local Breaza a aprobat transformarea prețului unor contracte de concesiune/închiriere din valută în lei.

În evidențele financiare ale orașului Breaza sunt înregistrate un număr de 13 contracte de concesiune care inițial au avut prețul redevenței stabilit în valută, conform documentației de atribuire.

Ținând seama de recomandarea auditorilor externi din cadrul Curții de Conturi Prahova, precum și concilierea realizată cu compartimentul audit din cadrul Primăriei orașului Breaza, din care rezultă că prin transformarea prețului din valută în lei s-au încasat la bugetul local sume mai mici decât cele oferite la licitație, considerăm necesar ca aceste contracte să rămână cu prețul concesiunii în valută.”

Comisia buget finanțe – aviz favorabil.

Celelalte comisii de specialitate ale Consiliului local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Dl.Bercăroiu:”Domnule Ardelean, nu am înțeles care este problema? Este poziția mea și vă rog să o respectați.”

Dl.Ardelean:”Nu este specificat acest lucru în Codul administrativ. De ce se discută aceste proiecte în comisii care nu au treabă cu proiectul respectiv?”

Dl.Bercăroiu:”Pentru că toți consilierii trebuie să aibă cunoștință de proiectul de hotărâre.”

Dl.Ardelean:”Consilierii au cunoștință în momentul în care primesc materialele de ședință pe email. Nu trebuie să analizeze aceste proiecte și în comisii.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

**Punctul 5** pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea siglei Clubului Sportiv Orășenesc ”Tricolorul” Breaza.

Dl.președinte prezintă referatul de aprobare întocmit de dl.primar:

” Prin HCL nr.98/25.07.2013 privind modificarea HCL nr. 83/2013, a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Clubului Sportiv Orasenesc „Tricolorul” Breaza, iar la art.4 alin.(3) din Anexa nr.1, Consiliul local a aprobat însemnele și culorile clubului, respectiv alb, roșu și albastru, pe care se aplică stema localității și denumirea clubului;

Ținând seama de procesul-verbal întocmit în data de 05.02.2021, în ședința Comitetului director al CSO Tricolorul Breaza, prin care membrii acestuia au aprobat varianta nr.1 a siglei clubului

și

având în vedere adresa CSO "Tricolorul" Breaza, înregistrată la sediul instituției noastre sub nr.15501/02.11.2020 prin care directorul clubului solicită aprobarea siglei și ținând seama de prevederile art.3 din Legea nr.69/28.04.2000 a educației fizice și sportului, modificată și completată, conform cărora "autoritățile administrației publice, unitățile și instituțiile de învățământ, instituțiile sportive, precum și organismele neguvernamentale de profil au obligația să sprijine sportul pentru toți și sportul de performanță și să asigure condițiile organizatorice și materiale de practicare a educației fizice și sportului în comunitățile locale"

Comisia pentru învățământ – aviz favorabil.

Celelalte comisii de specialitate ale Consiliului local au fost de acord cu proiectul de hotărâre.

Dna.Săvescu:"Se încalcă Codul administrativ."

Dl.Bercăroiu C:"Mi se pare absurd faptul că spuneți că se încalcă Codul administrativ, pentru că și ceilalți consilieri trebuie să ia act de aceste proiecte de hotărâri."

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

**Punctul 6** pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea contractului de închiriere nr.3393/16.03.2011.

Dl.președinte prezintă referatul de aprobare întocmit de dl.primar:

"Prin adresa nr.2462/17.02.2021, dl.Mocanu Constantin domiciliat în orașul Breaza, str.Putna, nr.15, jud.Prahova, solicită prelungirea contractului de închiriere nr.3393/16.03.2011 pentru terenul în suprafață de 2 ha situat în orașul Breaza, pct.Turbatu, contract care expiră la data de 16.03.2021.

Prin referatul nr.46218/17.02.2021, reprezentanta Serviciului financiar contabil ne aduce la cunoștință faptul că, în anul 2021 expiră un număr de 19 contracte de închiriere, situație în care se regăsește și contractul susmenționat."

În comisia buget finanțe s-a stabilit ca durata închirierii să fie de 7 ani, iar chiria percepută de 250 lei/an/întreaga suprafață, iar în cadrul comisiei pentru agricultură s-a propus chiria de 210 lei/an.

Este supusă la vot propunerea comisiei buget-finanțe: 16 voturi pentru și o abținere (Bercăroiu Dragoș, motivând că nu este de acord cu acest preț, deoarece i se pare prea mare, având în vedere starea terenului respectiv).

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

**Punctul 7** pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru construcție și teren numitei Rusu Petrușca.

Dl.președinte prezintă referatul de aprobare întocmit de un grup de consilieri locali:

"Prin adresa înregistrată la sediul Primăriei orașului Breaza sub nr.1337/28.01.2021, dna.Rusu Petrușca solicită scutirea de la plata impozitului pe clădire și teren pentru imobilul situat în Breaza, str.23 August, nr.87.

Având în vedere ancheta socială înregistrată sub nr.2225/15.02.2021, din care rezultă situația familială și starea materială a familiei dnei.Rusu Petrușca, respectiv:

- Rusu Petrușca este proprietara locuinței din Breaza, str.23 August, nr.87, născută la data de 14.06.1965, văduvă din anul 2019, pensionară de invaliditate, cu un venit lunar de 800 lei;

- Rusu Andrei, fiu, născut la data de 09.12.1999, persoană încadrată în gradul de

handicap Accentuat, conform certificatului de încadrare în grad de handicap nr.5822/30.09.2020, cu termen de revizuire la data de 29.09.2021, beneficiază de indemnizație de handicap și buget complementar în cuantum total de 375 lei/lună;

- Rusu Vasile, fiu, născut la data de 09.12.1999, fără loc de muncă, fără venituri așa cum reiese din declarația mamei;

- Rusu Cornel, fiu, născut la data de 20.05.1985, persoană încadrată în gradul de

handicap Accentuat, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr.1050/31.03.2014, eliberat de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap – Sector 5 București. Din discuțiile cu mama acestuia a reieșit faptul că Rusu Cornel beneficiază de indemnizație de handicap și buget complementar, indemnizație de hrană și pensie de invaliditate, fără a preciza cuantumul acestor beneficii. Acesta locuiește fără forme legale în București.

Dna.Rusu Petrușca mai are doi copii cu alte domiciliu.

Tot din discuțiile purtate cu dna.Rusu Petrușca a reieșit faptul că urmare decesului soțului său se află într-o situație critică privind starea economică a familiei, cei doi copii (Rusu Cornel și Rusu Vasile) își vizitează mama periodic și nu o ajută financiar, iar Rusu Andrei este încadrat în grad de handicap ca urmare a accidentului de autoturism din anul 2018 și a unor intervenții chirurgicale efectuate de-a lungul timpului, a rămas cu piciorul drept mai scurt și din cauza supărărilor suferă de depresie.

Având în vedere prevederile art. 456 alin.(2), lit.”k”, alin.(3) și art.464 alin.(2), lit.”j” alin.(3), „Scutiri” din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal, Consiliile locale pot hotărî să acorde scutirea sau reducerea impozitului/taxei pe clădiri datorate pentru clădirea folosită ca domiciliu, aflată în proprietatea sau coproprietatea persoanelor ale căror venituri lunare sunt mai mici decât salariul minim brut pe țară ori constau în exclusivitate din indemnizație de șomaj sau ajutor social. Scutirea sau reducerea de la plata impozitului/taxei, stabilită conform alin. (2), se aplică începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui în care persoana depune documentele justificative.”

Dl.viceprimar:”Comisia buget finanțe a propus o reducere de 50% și nu scutirea totală, iar aplicarea acesteia va avea loc de la 01.01.2022.”

Dl.Popescu:”Este un document depus la solicitarea dnei.Rusu prin care se atestă că pensia doamnei o să fie revizuită în luna septembrie 2021. Dacă își depune documentația în această lună va fi scutită tot în anul 2022. Ar trebui să așteptăm până la data respectivă să vedem dacă doamna mai este sau nu pensionară. Din ce se specifică acolo s-ar putea să i se prelungească sau nu pensia.”

Dl.viceprimar:”Dacă nu o să mai aibă pensie, cu atât mai mult va fi nevoie de această scutire.”

Dl.Nacu:”Având în vedere că pentru anul acesta impozitul este întreg, dar dumneaei este pensionată pe caz de boală se poate considera anul viitor dacă îi reducem la jumătate și nu i se prelungește, că i-am redus pe anul acesta.”

Este supusă la vot această propunere comisiei de buget finanțe, respectiv reducerea impozitului cu 50%: 16 voturi pentru și o abținere (Săvescu A.).

Comisia de învățământ și buget finanțe au dat aviz favorabil.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

**Punctul 8** pe ordinea de zi: Prezentarea răspunsurilor formulate la corespondența Consiliului Local Breaza.

Dna.Goga prezintă răspunsurile formulate la:

- Adresa nr.1593/02.02.2021 – Mihai Dumitru Alin;
- Adresa nr.1734/04.02.2021– Liceul Teoretic ”Aurel Vlaicu”;
- Adresa nr.1937/09.02.2021 - Șandru Viorica-Nicoleta – completată cu propunerile din cadrul comisiilor de specialitate;
- Adresa nr.2102/11.02.2021 – Anghel Ionuț-Răzvan;
- Adresa nr.2219/15.02.2021 – Grecu Adrian – completată cu propunerile din cadrul comisiilor de specialitate;

Membrii Consiliului local au votat în unanimitate răspunsurile formulate la corespondența consiliului.

Celelalte adrese vor rămâne la mapa de corespondență pentru întocmirea proiectelor de hotărâri.

În cadrul comisiilor de specialitate s-au făcut propuneri pentru constituirea comisiei ce urmează a merge la negocierea chiriei pentru Spitalul de Boli Pulmonare. Au fost propuși următorii consilieri: Bercăroiu Cătălin, Săvescu Adriana, Ardelean Cristian și Vîjjeu Simona.

Dl.Bercăroiu îl propune și pe dl.Ezaru, dar acesta nu dorește să participe, deoarece face parte din Consiliul de Administrație al Spitalului.

Este supusă la vot comisia pentru negociere: s-a votat în unanimitate.

**Punctul 9** pe ordinea de zi: Diverse.

Dl.Ardelean:”Legat de discuția anterioară, doresc să vă prezint o problemă care mi se pare o anomalie. Dl.Mocanu a cerut o prelungire a contractului și s-a inițiat un proiect de hotărâre. Comisia agricolă care era avizată în treaba aceasta a venit cu o propunere. Totuși s-a votat propunerea comisiei de învățământ asupra unui teren agricol. Asta se întâmplă dacă nu se lucrează pe comisii de specialitate. Să nu lăsăm discuția purtată cu dl.Mitrea, care mi se pare pertinentă, ar trebui să luăm măsuri. Din punctul meu de vedere ar trebui să solicităm medicilor de familie o întrunire și să se implice cât mai mult în procesul acesta de vaccinare. Dumnealor sunt persoanele care ar trebui să iasă în față și să facă ce trebuie să facă, dar dumnealor se ascund.”

Dna.Goga:”Doriți să trimitem o invitație tuturor medicilor de pe raza orașului Breaza, în ședința unei comisii de specialitate?”

Dl.Ardelean:”Ori în comisia de specialitate, care este comisia de învățământ, sănătate,...ori în consiliu, dar din punctul meu de vedere ar fi mai bine în comisia de învățământ.”

Dl.Richea:”Îi invităm să avem o discuție amiabilă, deoarece în timpul serviciului, dacă un medic de familie lasă un pacient netratat și vine la centrul de vaccinare, atunci este

răspunzător. Noi să venim cu rugămintea de a participa la această vaccinare, având în vedere că i-am ajutat cu prelungirea acestor contracte.”

Dna.Goga:” Dl.Ardelean, ați solicitat întâlnire cu medicii de familie în cadrul comisiei de învățământ, dar în ce dată? Doriți săptămâna viitoare pe data de 3 martie?”

Dl.Bercăroiu C:”Cred că în săptămâna a doua.”

Dl.Nică:”Aceasta nu a fost o inițiativă a comisiei de învățământ, am înțeles că este inițiativa colegului nostru și întâlnirea se dorește la nivel de consiliu, nu de comisie. Consider un lucru complet, o întâlnire a întregului consiliu nu neapărat a comisiei de învățământ. Dacă dvs.consiliu ne delegați pe noi comisia de învățământ să avem numai noi această întâlnire, sigur că ne supunem voinței dvs., dar nu am înțeles o astfel de propunere din partea dlui.Ardelean. Doresc să vă informez consiliul local, dar și cetățenii orașului, că, conform deciziei Guvernului și a Comitetului național de organizare a vaccinării cadrele didactice au prioritate în vaccinare. De asemenea, vă informez că mai multe cadre didactice de la Liceul Teoretic ”Aurel Vlaicu” Breaza, au fost deja programate pentru zilele următoare, adică vineri, sâmbătă și duminică. Cred că acest lucru este foarte important pentru întreaga comunitate, cu cât mai multe cadre didactice vom avea vaccinate cu atât încrederea în dumnealor ar trebui să fie mai mare și din partea părinților, bunicilor, elevilor ș.a.m.d.”

Dl.Ezaru:”Propun să formulăm o scrisoare mai lacrimogenă către medicii de familie și să depistăm și alți medici din orașul Breaza care ar putea să ne ajute. Comisia care s-a ocupat, nu știu din cine este formată și ce rezultate a obținut, dar să punem mână de la mână și să obținem ceva combinat primărie și consiliul local și să facem o invitație. Părerea mea este că trebuie să luăm legătura cu senatorii și deputații pe care îi cunoaștem, să adopte o Hotărâre de Guvern prin care să instituie obligativitatea în rândul medicilor de a participa în aceste centre de vaccinare. Dacă ne uităm puțin, salariile medicilor sunt generoase, iar acum este o situație de război și noi îngrădim activitatea copiilor în a face sport, iar dumnealor nu vor să vină. Propunerea este să constituim o comisie mixtă, primar sau viceprimar, comisia care a înființat acest centru de vaccinare și consiliul local și să depistăm și alți medici. Le trimitem o invitație scrisă, să-i rugăm să ne răspundă oficial și îi invităm în ședința de consiliu unde vor fi și dumnealor filmați.”

Dl.Bercăroiu:”Să înțeleg eu ca cetățean al localității că pe raza orașului Breaza nu putem vaccina locuitorii, pentru că nu are cine să-i vaccineze.”

Dl.Mitrea:”Nu că nu are cine, medicul oricum nu vaccinează.”

Dl.viceprimar:”Folosirea acestui pupitru domnule Ezaru este un semn de respect pentru restul colegilor. Administrația locală a avut mai multe întâlniri cu toți medicii din oraș, li s-a prezentat funcționalitatea centrului de vaccinare, am făcut tot ce a depins de noi, însă legea spune că este o activitate facultativă. Dânșii nu și-au dat acordul având probabil un motiv întemeiat. Am făcut demersuri către Spitalul de Boli Pulmonare unde sunt doar 3 medici, am făcut demersuri către medicii din alte localități și marea majoritate sunt implicați la centrele de vaccinare de pe raza orașelor respective. În momentul de față am mai găsit trei medici care și-au dat acordul și sunt din afara orașului. La acest moment avem 6 medici, iar pentru a funcționa centrul în condiții de normalitate avem nevoie de 12

medici pentru partea de triaj și post-vaccinare. Asistenții care fac vaccinul sunt în număr complet.”

Dl.Ezaru:”Îmi cer scuze dacă s-a făcut tot ce s-a putut, atunci de ce să ne mai complicăm noi?”

Dl.Ardelean:”S-a solicitat o întâlnire cu medicii de familie din partea primăriei. Din Breaza câți medici au venit la întâlnirea aceasta?”

Dl.viceprimar:” Toți au participat. La prima întâlnire au fost toți, iar la a doua numai cei care s-au înscris.”

Dl.Ardelean:”Câți?”

Dl.viceprimar:”4, iar la ultima întâlnire au fost doar 3.”

Dna.Duțoiu:”Ne puteți spune și nouă numele medicilor care au acceptat să participe la acest centru de vaccinare?”

Dl.Bercăroiu:”Dacă legea le permite să nu participe...”

Dna.Duțoiu:”Dar este normal?”

Dl.Bercăroiu:”Este ca și cum mi-ați spune mie, mâine mergi să te vaccinezi. Nu are rost să-i punem la zid.”

Dl.viceprimar:”Să mai facem o adresă către dumnealor, din partea întregii comunități de a-și reanaliza punctul de vedere. Nu-i putem constrânge.”

Dl.Ezaru:”Cetățenii de pe strada Salcâmbilor v-au rugat să nu-i uitați cu acea alunecare de teren.”

Dl.viceprimar:”Știu, am discutat personal cu acei cetățeni și o să ne ținem de cuvânt față de dumnealor.”

Dl.Președinte Cătălin Bercăroiu declară închisă ședința Consiliului Local de astăzi 25 februarie 2021.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

**Cătălin Bercăroiu**

SECRETAR GENERAL ORAȘ,

**Maria-Cătălina Goran**

Întocmit,  
Consilier juridic,  
**Elena Goga**